

کتاب المرتضیٰ الکریمؒ وغیرہ

کا

علمی احتساب

- بیسی "المرتضیٰ" تالیف مولانا ابوالحسن علی ندوی میں تاریخی، ادبی اور علم الانساب کی غلطیوں، تضاد بیانیوں و ردِ چیمپوں کی نشاندہی۔
- "حدیث انک" پر مولانا شبیر حمزہ میرٹھی کے اعتراضات کے جوابات۔
- حیات امام الوصف مصنفہ مولانا مفتی عزیز الرحمن بخوری کے افلاطون رجال کی تصحیح۔

— از —

شیخ الحدیث مولانا زین العابدین المعروفی الایعظمیٰ

باہتمام احاج مولانا نذیر احمد نعمانی حاجی فیاض احمد جاسوسی

پسران حکیم مولانا محمد فاروق صاحب رحمۃ اللہ علیہ

ناشر

مکتبہ قادریہ پورہ معروفہ کورٹھی جعفر پور ضلع متو

کتاب المرتضیٰ الشیخ و غیرہ

کا

علمی احتساب

- یعنی "المرتضیٰ" تالیف مولانا ابوالحسن علی ندوی میں تاریخی، ادبی اور علم الانساب کی غلطیوں، تضاد بیانیوں اور لچپ میوں کی نشاندہی۔
- "حدیث افک" پر مولانا شبیر حمید زہر میرٹھی کے اعتراضات کے جوابات۔
- حیات امام ابوحنیفہ مصنفہ مولانا مفتی عزیز الرحمن بخاری اعلا درجال کی تصحیح۔

— از —

شیخ الحدیث مولانا زین العابدین المعروف بالآعظمیٰ

باہتمام الحاج مولانا نذیر احمد نعمانی حاجی فیاض احمد جاسوی

پران حکیم مولانا محمد فاروق حسرتہ علیہ

ناشر

مکتبہ قادریہ پورہ معروف کورٹھی جعفر پور ضلع سٹو

نام کتاب _____ علمی احتساب
 مصنف _____ شیخ الحدیث مولانا زین العابدین صاحب مدنی
 طبع اول _____ ۱۴۱۰ھ مطابق ۱۹۸۹ء
 قیمت _____ روپے
 تعداد _____ ۱۰۰۰ ایک ہزار
 ناشر: مکتبہ قادریہ پورہ معروف کور تھی جعفر پور ضلع منو۔

باہتمام: مولانا ندیر احمد نعمانی صاحب فیاض احمد صاحب منو

ملنے کے پتے

مولانا زین العابدین شیخ الحدیث جامعہ منظر العلوم بنارس۔
 عبد الباسط منیجر مکتبہ قادریہ پورہ معروف ڈاک خانہ کوئٹہ جعفر پور۔
 ضلع منو۔ (یو پی) بن کوڈ ۲۰۵۳۰۵
 قاری انوار الحق صاحب مبارکپوری استاذ جامعہ اسلامیہ ریوڑی تالاب
 بنارس۔ ۲۲۱۰۰۱
 مدنی کتب خانہ، کرباں، ضلع منو۔

نشاط آنسٹ پرینٹڈ ضلع فیض آباد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

پیش لفظ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلوة والسلام على سيد المرسلين رسول رب العالمين سيدنا ومولانا محمد رحمة للعالمين. وعلى آله الطاهرين. واصحابه الهادين الذين اهتدوا بهديهم واقتدوا واباؤا كما فقد سبقت لهم من الله العزيز الرحيم المحسنى في كتابه المبين. فهم عن النار مبعدون. لا يسمعون حيسها وهم فيما اشتهت انفسهم خلدون. خصوصاً على الخلفاء الراشدين المهديين. الذين اُمرنا باتباع سنتهم عاضين عليها بالنواجل. جعلنا الله ممن يطيعه ويتبع الرسول ويقتدى باصحابه اجمعين ويحشرنا في زمرة يوم الدين.

اما بعد۔ بندہ ظلوم جہول اہل حق کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ ہمارے زمانہ میں مشہور عالم بزرگ ابوالحسن علی حسینی ندوی کی شخصیت ایسی نمایاں ہو چکی ہے کہ کسی کتاب کے صحیح ہونے کی ضمانت محض آپ کے نام کا آجانا ہی مان لیا جاتا ہے مولانا مظلہ نے اپنی تازہ شاہکار ”المرقضی“ نامی کتاب کو جو اس کی شائع کیا ہر طرف سے اس کی پذیرائی ہونے لگی، جرائد و رسائل میں ہر طرف سے اس کی تعریف میں بیانات آنے لگے، تو شدت اشتیاق ہم نے از اول تا آخر اس کا مطالعہ اس طرح کیا کہ حوالجات میں سے جتنی کتابیں ہمیں مل سکیں سب کو سامنے رکھ کر پڑھ ڈالا، درحقیقت مضامین بلند پایہ تھے۔

لیکن اصل سے مراجعت کرنے پر معلوم ہوا کہ مختلف روایتوں میں سے جس روایت کو ترجیح دے کر کتاب میں نقل کیا ہے۔ اس میں بہت جگہ مروج روایتیں آگئی ہیں اس وجہ سے کتاب کے مضامین ایک دوسرے سے ٹکراتے ہیں۔ اور علم الانساب میں بھی کچھ فرد گزشتیں ہو گئی ہیں۔ پس ہم نے ان کو مفصل نوٹ کرنے کے بعد اس کی ایک قسط سب سے پہلے مصنف مدظلہ کے پاس بھیجی اور عرض کیا کہ یہ خامیاں ہماری نظریں آئیں، اگر قابل رجوع ہوں تو ان باتوں سے رجوع کر کے اس کا اعلان کر دیں تاکہ جس انداز میں کتاب "المرتضیٰ" کی اشاعت ہوئی ہے اُسی انداز میں رجوع بھی مستہر ہو جائے۔ ورنہ ہمیں مطمئن کر دیں۔ ہم نے مصنف کی شخصیت اور ان کا احترام ملحوظ رکھ کر یہ طریقہ اختیار کیا تھا۔ وسطِ فردی ۱۳۸۵ء کو ہم نے یہ رجسٹری بھیجی تھی مگر ایک ماہ سے زیادہ انتظار کرنے کے بعد جب کوئی جواب نہیں آیا — بلکہ ہم کو ایک روایت یہ پہنچی کہ ہماری تنقید میں سے مصنف مدظلہ نے بہت تھوڑا سا پڑھا پھر ہماری آٹھ ورق تحریر کو پھاڑ کر کوڑے دان میں ڈال دیا واللہ اعلم — تو ہم نے پوری تحریر کا نوٹ لیکر مختلف ماہنامہ کے ذمہ دار حضرات کو بذریعہ رجسٹری بھیج دیا۔ اور ان کو بھی دعوت دی کہ اگر آپ کے نزدیک ہماری گرفت صحیح نہ ہو تو ہم کو مطمئن کر دیں ورنہ اس تنقید کو رسالہ کی قریب اشاعت میں شائع کر دیں مگر ابھی تک ان رسالوں میں سے کسی میں ہمارا مضمون شائع نہیں ہوا۔ تو اللہ کا نام لے کر اس کو مستقل کتاب کی شکل میں شائع کر رہے ہیں۔ اور تمام اہل علم سے درخواست کرتے ہیں کہ اس تنقید کو ملاحظہ فرما کر اپنی تصویب یا مدلل تردید سے ہم کو مطلع کریں۔ دونوں قسم کی تحریروں کو ہم انتہائی قدر دانی اور شکریہ کے ساتھ پڑھیں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

کتاب "المرتضیٰ" کا سب سے بڑا المیہ یہ بیمارک ہے جو امیر عادل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر کیا گیا ہے۔ واللہ المستعان۔

محتاج دعا

زین العابدین ولد محمد بشیر مرحوم المعروفی الاعظمی خادم حدیث نبوی

مدیر منظر العلوم بنارس، مورخہ ۲۲ شوال المکرم ۱۳۸۹ھ مطابق ۲۸ مئی ۱۹۸۹ء

کتاب المرتضى پر ایک تحقیقی نظر

نام کتاب :- المرتضى کرم اللہ وجہہ مصنف مولانا سید ابوالحسن علی حسینی ندوی
 شائع کردہ :- مجلس تحقیقات و نشریات اسلام سمینو، بار اول ۱۹۸۸ء
 صفحات :- ۴۶۳ قیمت ساٹھ روپیہ (اردو ایڈیشن)

کتاب نہایت آب و تاب کے ساتھ عمدہ کاغذ اور چلی و خوشخط کتابت کے ساتھ چھپی ہے۔ جاذب نظر و دیدہ زیب ہونے کے ساتھ سیرت سیدنا علی کرم اللہ وجہہ پر ایک مبسوط کتاب کہی جاسکتی ہے۔ ناشرین نے اس کے مناقب و فضائل ڈسک کور کے ایک پورے صفحہ پر لکھتے ہوئے بتایا ہے کہ مستند کتب تاریخ ناقابل انکار واقعات و حقائق، اور تجزیاتی و تقابلی مدلول کی روشنی میں یہ کتاب لکھی گئی۔

اس کتاب میں سیرت سیدنا علی کرم اللہ وجہہ کے مضامین صرف ۲۱۹ صفحات پر پھیلے ہوئے ہیں۔ اور بقیہ ۱۴۵ صفحات میں دوسرے مضامین اور انڈکس و مسئلہ امامت، واداد و اعلیٰ کے حالات ہیں جو تقریباً کتاب کا ایک تہائی حصہ ہے۔ اس کتاب کے اجراء کے موقع پر پچھربعض رسالوں میں اس کی بہت مدحت سرائی کی گئی ہے۔ لیکن ہمارے نزدیک اس کتاب میں کافی حد تک خامیاں موجود ہیں۔

۱۔ مصنف مدظلہ کی ہر کتاب میں دو خامیاں قدر مشترک ہوا کرتی ہیں۔ جس کی طرف محترم احیاء اللہ انصاری صاحب نے عرصہ ہوا توجہ دلائی تھی۔ مگر مصنف نے اس کی طرف توجہ نہیں کیا اور اس کتاب "المرتضى" میں ان کا اعادہ کر ڈالا۔ ایک مکررات، کہ جو مضامین پہلی تصنیفات میں آچکے ہوتے ہیں دوسری تصنیف میں مفصل یا مختصر ان کا اعادہ ضرور ہوتا ہے۔ چنانچہ اس کتاب

میں سابق تصنیفات ”نبی رحمت“، ”مختارات“، ”ماذخر العالم بانحطاط المسلمین“ وغیرہ کے مضامین بکثرت آگئے ہیں۔ اور ایک پورا مضمون جو ۲۹ سال پہلے ”فاران“ کراچی میں چھپ چکا تھا۔ اس کو آخر میں مٹن کر کے کتاب کی ضخامت بڑھادی گئی ہے۔ دوسری چیز خاندانی بزرگوں اور خردوں کے مناقب ہر کتاب میں ضرور بڑھائے جاتے ہیں۔ اگر مضمون مناسب ہو تو خیر در نہ مناسبت پیدا کر کے ضرور لکھے جاتے ہیں۔ جسکو اکابرین امت ”خودستائی“ قرار دیتے ہیں۔ مرشد رومی فرماتے ہیں:

مادح خود رشید مداح خود راست ہے کہ دو چشم روشن و نام بردار است

اس کتاب میں بھی والد محترم مولانا عبدالحی رحمت رائے بریلوی اور برادر محترم ڈاکٹر عبدالعلی رحمت کے اوصاف، کمالات اور اول الذکر کی تصنیفات کا تعارف اچھے ڈھنگ سے کرا دیا گیا ہے۔ والد محترم کے بارے میں لکھتے ہیں:

برصغیر کی تاریخ، ثقافت و علم و تمدن پر متعدد اہم کتابوں کے مصنف تھے۔ مختلف النوع اہم شخصیات اور علماء و صوفیاء کے حالات میں انہوں نے آٹھ جلدوں میں ایک مبسوط کتاب تصنیف فرمائی ہے۔ (نزہۃ الخواطر) اور وہ علمی حلقوں میں اس موضوع پر ایک مستند و مفصل ماخذ و مرجع کی حیثیت رکھتی ہے۔

بیشک نزہۃ الخواطر میں شخصیات کی طویل فہرست ہے۔ لیکن سیرت علی رضی اللہ عنہ میں اسے ذکر کرنیکی کیا ضرورت ہے؟ اور علمی حلقوں میں اس کے ”مستند“ ہونے کی خوش فہمی بھی قابل غور ہے، جیسا کہ عصر حاضر میں ”فن رجال“ کی ایک مسلمہ شخصیت نے شیخ تقی مانجھوری کے حالات میں ”نزہۃ الخواطر کے بیان کی تردید کرتے ہوئے لکھا ہے:

”چشتی کا بیان قابل ترجیح ہے، اس لئے کہ نزہۃ الخواطر کا ماخذ منہج النساء ہے۔ جو بالکل غیر مستند، اور بے سرو پا بیانات، بلکہ جعلی حکایات کا مجموعہ ہے۔“

تعب ہے کہ مولانا عبدالحی رائے بریلوی نے اس پر کس طرح اعتماد کیا «
(دست کار اہل شرف و عزا از محدث کبیر مولانا حبیب الرحمن اعظمی)

۲۔ جگہ جگہ اس کتاب "المرتضى" میں خود ستائی اور قتل بھی نظر آئی۔
والف) "ضرورت ایسی کتاب کی باقی ہے، جو میں وسیع پیمانہ پر مختلف
گوشتوں کا انصاف کے ساتھ جائزہ لیا گیا ہو گئے بندھے حدود سے
نکل کر جدید تحقیقی اسلوب سے قلم اٹھایا گیا ہو۔ صرف اس ہی مواد و
معلومات پر انحصار نہ رکھا گیا ہو۔ جو سوانح نگاروں نے اپنی کتابوں
میں فراہم کر دیا ہے مصنف کی ہمت بلند اور نگاہ وسیع ہو۔ المرتضى ص ۱۸
گویا اب تک کے مصنفین سوانح انصاف پسند تھے اور نہ وسعت نظر رکھتے تھے۔
جو المرتضى کے مصنف کو حاصل ہے۔

(ب) احمد حسن الزبای نے چار شواہد اس بات پر پیش کیے ہیں کہ کتاب
نہج البلاغہ کا زیادہ حصہ حضرت علیؑ کی طرف جعلی منسوب کیا گیا ہے۔ اس
انتہاس کو مصنف المرتضى یوں نقل کرتے ہیں۔

"کچھ لوگوں کا رجحان اس طرف ہے کہ اس کا بڑا حصہ "الشریف الرضی" کی
تصنیف ہے۔ کیونکہ ① اس میں صحابہ کرام پر طنز و تعریض ہے۔ اور ان کے
حق میں نامناسب الفاظ آگئے ہیں۔ ② اور اس میں بھی کہ اس میں غلط
اخلاق اور علم الاجتماع کی ایسی باتیں بھی ہیں جو بعد کی پیداوار ہیں۔
③ اور بہت بار یک کے ساتھ کسی چیز کا وصف اور منافع بدائع کا تکلف
پایا جاتا ہے۔ جو اس زمانے کی چیز نہیں تھی۔ ④ اور وہ اس زمانے کے
لوگوں کے مزاج سے مناسبت نہیں رکھتا، ظاہر ہے کہ اس مجموعہ میں بہت
کچھ علی کا کلام ہے۔ اور زیادہ حصہ ان سے منسوب کیا گیا ہے۔"

اس کے بعد مصنف اپنی تعریف اپنے قلم سے یوں تحریر فرماتے ہیں:

” لیکن ایک صاحب بصیرت ناقد جس کو اس عصر کی زبان و اسلوب سے واقفیت اور اس کا ذوق ہے۔ وہ جانتا ہے کہ حضرت علیؑ کو استثنائی طور پر کیا وہی صلاحیتیں اللہ نے عطا کی تھیں۔ اور انسانی نفوس کے کیا تجربات ان کو حاصل تھے، زندگی کے سرد و گرم کاہیں کس درجہ نمبر بہ تھا جو کو یہ معلوم ہے وہ بہ آسانی تمیز کر سکتا ہے کہ کون سا کلام ان کے شایان شان ہے۔ اور کون سا نہیں اور ان باتوں کو بہ آسانی تمیز کر سکتا ہے جو ان کی جانب منسوب ہیں۔“ المرتضى ص ۲۸۸-۲۸۹

اس ادعائی ثعلبی سے بھی ”الزیات“ کی بات رد نہیں ہوتی۔ کیونکہ صحابہ کرام پر طنز و تخریص والی وجہ کا جواب نہیں ہوا۔ اور جن کے سامنے وہ خطبے دیئے گئے۔ انہیں تو استثنائی طور سے وہ وہی صلاحیتیں نہیں عطا ہوئی تھیں کہ اتنی باریکی کو۔ اور علم الاخلاق اور علم الاجتماع کی بعد والی پیداواروں کو سمجھتے اور انہیں کے سامنے یہ خطبے دیئے گئے ہیں۔ جو حضرت علیؑ جیسے فصیح و بلیغ قادر الکلام کی طرف منسوب ہیں۔ حالانکہ کسی کلام کے فصیح و بلیغ ہونے کی شرط یہ ہے کہ وہ مقتضی حال کے مطابق ہو (تفصیل المفاتیح) غرض ۱ و ۲ کا جواب مان بھی لیں تو ۱ اور ۲ کا جواب اب بھی نہیں ہوا۔

۳۔ بہت سی جگہوں میں تاریخی غلطیاں اور مختلف صفحات میں تضاد بیانی بھی پائی جاتی ہے جیسے۔

(الف، ۱)۔ ”ابن سیرین اور علامہ ثعلبی سے العلم والشانہ میں روایت ثعلبی کی گئی ہے: نہج البلاغۃ میں بہت سی ایسی چیزیں ہیں جن کی اہلیت میں شک ہے۔“ المرتضى ص ۲۸۸

محمد بن سیرین کی وفات ۳۰۰ھ میں ہو چکی ہے۔ ان کی وفات کے دو سو اچاس برس کے بعد نہج البلاغۃ کے مصنف ۳۵۹ھ میں پیدا ہوئے۔ اگر پندرہ سال کی

عمر میں ان خطبات امیر المؤمنین کو نہج البلاغۃ میں جمع کیے ہوں تو ابن سیرین کی وفات کو دو سو اسیٹھ برس ہو گئے۔ پھر کسی طرح ابن سیرین نے نہج البلاغۃ پر نقد کیا۔؟

اور اگر یہ کوئی دوسرے ابن سیرین ہوں تو مصنف محقق کو تعین کرنی ضرور تھی۔ کیونکہ محققین فرماتے ہیں کہ: اذا اطلق ابن سیرین فہو محمد ہذا: جب بلا قید ابن سیرین کہا جائے تو یہی محمد بن سیرین مراد ہوتے ہیں۔ ۳۔ "لگے ہندھے حد دے لکل کہ جدید تحقیقی اسلوب میں" عرق ریزی کی بنیاد پر تضاد بیانی ملاحظہ ہو۔

سب سے پہلے کون سے صحابیؓ اسلام لائے۔ علماء کا اس میں اختلاف ہے حضرت خدیجہ، پھر حضرت علیؓ یا حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہما۔ صحابہ اور تابعین کے زمانے میں مختلف فہم رہا ہے۔ حضرت علیؓ سب سے پہلے ایمان لائے۔ اس کو زید بن ارقم رضی اللہ عنہ نے اختیار کیا، عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے ایک روایت ہے۔ لیکن عمر بن عبدہ، حسان بن ثابت اور خود حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ سب سے پہلے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اسلام لائے۔ اور حضرت ابن عباسؓ نے حضرت حسان رضی اللہ عنہ کی تصدیق کی ہے اس اختلاف کے پیش نظر محققین علماء حضرت امام ابو حنیفہ امام زیدی رحمہما اللہ نے درج اور احتیاط کا پہلو اختیار کیا۔ امام زیدی فرماتے ہیں:

تذاخلف العلماء فی اول من اسلم سب سے پہلے کون سے صحابیؓ اسلام لائے
فقبل خدیجۃ، ذیل ابو بکر، ذیل علیؓ علماء کا اس میں اختلاف ہے حضرت خدیجہ
عنہم، والصیح خدیجۃ ثم ابو بکر ثم علی حضرت ابو بکر حضرت علی رضی اللہ عنہم
..... قال العلماء الاورع ان یقال تیوں کے بارے میں اقوال ہیں صحیح بات یہ ہے کہ
اول من اسلم من الرجال الاحرار ابو بکر سب سے پہلے حضرت خدیجہ پھر حضرت ابو بکر پھر حضرت علی
برہنہ کاری کی بات یہ ہے کہ کہا جائے: رضی اللہ عنہم اور علماء نے فرمایا کہ: زیادہ احتیاط اور

ومن الصبيان على ومن النساء آزاد مردوں میں سب سے پہلے ابو بکر خدیجہ۔ اور بچوں میں سب سے پہلے حضرت علی،

اور عورتوں میں حضرت خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اسلام لائیں۔ تہذیب الامارۃ لانا یکن جدید تحقیق میں احتیاط و پرہیزگاری کی لگی بندی حد کو توڑ کر اصرار ہے کہ سب سے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو علی الاطلاق اسلام لانیوالا قرار دو کیونکہ یہ فطری بات ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کفالت میں تھے تو سب سے پہلے آنحضرت کی دعوت کو انہیں نے قبول کیا ہوگا۔ یعنی تحقیق کو یہ فطری بات سمجھ میں نہیں آئی ہوگی۔ عرض ہے کہ پھر تو خواجہ ابوطالب جو ہمیشہ آنحضرت کی ناز برداری اور مدد کرتے رہے۔ ان کے اسلام لانیکی روایت بھی قابل قبول نہیں ہوگی کیونکہ یہ فطری بات کے خلاف ہے؟

پھر لکھتے ہیں:

”قبض محققین اور مختلف روایات کو یکجا کر نیوالے علمائے

اس طرح جمع کیا ہے کہ اہل بیت و خوآئین میں سب سے پہلے ایمان

لانیوالی حضرت خدیجہ تھیں، پختہ کار اور پختہ عمر لوگوں میں سب سے پہلے

ایمان لانے والے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تھے، اور کم عمر والوں میں

سب سے پہلے ایمان لانے والے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ تھے۔

لیکن پہلی بات زیادہ قرین قیاس ہے۔“ المرئی ص ۵۲

محققین کو تو قرینہ قیاس نہیں معلوم ہوا لیکن مصنف المرئی کو تو معلوم تھا۔ پھر اسی کتاب المرئی کے ص ۱۶ پر یہ معارف بات کیے لکھی:

”روایت ہے کہ جب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی وفات ہوئی، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے

انا للہ وانا الیہ راجعون پڑھا، اور روتے ہوئے مجلس کیساتھ وہاں پہنچے

اور کہا:

"انہ کی آپ پر جنتیں ہوں اے ابوبکر! واللہ آپ سب سے پہلے اسلام لئے
اور سب سے زیادہ آپ کا ایمان مکمل تھا۔ اور سب سے زیادہ آپ کا
یقین بختہ تھا۔ (الآخر الخلفہ)۔"

حضرت علی رضی تو قسم کھا کر فرمائیں کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی سب سے پہلے اسلام لئے
مگر "دودہ علی رضی" یہ بھی تسلیم کرنے کو تیار نہیں کہ بختہ کا بختہ عمر لوگوں میں سب سے
پہلے ایمان لئے دلتے ابوبکر صدیق رضی ہیں،
۵۔ اس کتاب کا وسیع پیمانے پر انصاف کے ساتھ جائزہ لینے پر ایک اور
تہاد بیانی کا پتہ چلا۔

"صحیح روایتوں کے بموجب سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ

بعثت نبویؐ سے دس سال پہلے پیدا ہوئے۔" المرتضى مشہور

اگر یہ روایت صحیح ہے تو غزوہ بدر کے موقع پر درمیان سترہ ہیں، آپ کی عمر شریف
پچیس سال ہوتی ہے، $10 + 13 + 2 = 25$ اس غزوہ میں حضرت علی مرتضى رضی اللہ عنہ
کے نمایاں جنگی کردار، سیرت و حدیث کی بہت سی کتابوں میں ہیں۔ مصنف نے بھی
المرتضى میں اس سب سے لاکھوں جنگی کارنامہ ذکر نہیں کیا۔ پھر ۱۹ھ میں حضرت علی رضی
نے ایک خط لکھا ہے، اس خط کے ان الفاظ پر غور کیجئے۔

"خدا گواہ ہے، میں جنگ میں اس وقت آیا ہوں جب میری عمر
بیس سال سے کم تھی۔ اور آج ساٹھ سال سے زیادہ عمر ہو چکی ہے۔"

المرتضى ص ۲۹

ادھر دالی صحیح روایت کے مطابق غزوہ بدر سے چھ سال پہلے جب حضرت علی رضی
عمر بیس سال سے کم تھی، اس وقت یعنی نبوت کے نویں سال کون سی جنگ ہوئی تھی۔
جس میں حضرت علی رضی جنگ میں آئے ہیں؟ اور حال یہ ہے کہ ہجرت سے پہلے قتال
کا حکم ہی نہیں آیا تھا۔ پس اگر غزوہ بدر میں حضرت علی رضی کی عمر بیس سال سے

کم تھی۔ تو آپ کی پیدائش بعثت نبویؐ سے ۳۔۵ سال پہلے ماننی پڑے گی۔
اسیے المترغنی ص ۲۹۹ میں سے کسی ایک کو صحیح مانیں تو دوسرے کو بالظہور
غلط ماننا پڑے گا۔ اور لطف یہ ہے کہ ص ۲۹۹ کی عبارت "متن ادبی مجموعہ الکامل"
از المبرد سے نقل کی گئی ہے۔ اور صاحب بصیرت ناقد نے اسانی سے تمیز کر لیا ہے
کہ واقعی یہ حضرت علیؑ ہی کا کلام ہو سکتا ہے۔ دیکھو المترغنی ص ۲۹۹

ہمارے نزدیک ان متضاد بیانات کی بڑی وجہ یہ ہے کہ نقلوں کے
متن ہونے کا ذریعہ صحت صحیح اور متصل اسناد ہوتی ہیں۔ ان سے مصنف نے
صحت نظر کر کے صرف اپنی "ناقدانہ بصیرت" اور اس عصر کی زبان اور اپنے ذوق
سلیم پر اعتماد کر لیا ہے۔ حالانکہ ذوق اور ناقدانہ بصیرت کا مرتبہ اسناد کے بعد
آتا ہے۔ غور کیجئے کہ رمضان سنہ ۱۰۰۰ میں حضرت علیؑ کی شہادت کا واقعہ پیش
آیا۔ اور مصنف پنج البلاغۃ الشریف الرضیؑ نے سنہ ۱۰۰۰ میں وفات پائی۔
اب سے تین سو چونتیس برس پہلے حضرت علیؑ نے جو خطبے دیئے ان کو الرضیؑ نے
کن اسناد سے معلوم کیا؟ کاش مصنف اس کی جستجو کیے ہوتے۔ اور صرف
اس خود ستائی میں مبتلا نہ ہوئے ہوتے کہ میں عصر ادل کے زبان و اسلوب کا
ذوق سلیم رکھتا ہوں۔ اس لیے میرا ذوق جس کو حضرت علیؑ کا کلام تسلیم کرے وہ
ضرور ہی حضرت علیؑ کا کلام ہوگا۔ مزید یہ کہ دوسرے متن ادبی ذخیروں میں بھی
وہ کلام پایا جاتا ہے۔

۴۔ تضاد بیانی کی ایک اور مثال: حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کے ادھان
وکالات بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"خلافت کی پوری مدت کو ایک مسلسل مجاہدہ، ایک مسلسل کشمکش،
ایک مسلسل سفر میں گزارنا، لیکن نہ تھکنا، نہ مایوس ہونا، نہ شکایت
نہ راحت کی طلب، نہ محنت کا شکوہ، نہ دوستوں کا گلہ، نہ دشمنوں کی بدگوئی

دغیرہ دغیرہ ص ۲۹۹ المرتضیٰ

اس کے بالمقابل دستوں کا گلہ، اور شکوہ شکایت ملاحظہ کیجئے؛
عراقی فوج کی فہمائش میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ان اقوال کو ملاحظہ کیجئے:
”اے مرد خالوگو! جن میں مردانگی نام کو نہیں، اے خواب و خیال کی
پرچھاتیوں! اے پازیب پہننے والیوں کی جیسی عقل رکھنے والو!
بخدا تم نے اپنی نافرمانیوں سے میری سیاست پر پانی بھیر دیا،
علم و غصہ سے مجھے بھر دیا۔ بات یہاں تک پہنچ گئی کہ قریش جتے ہیں
کہ ابوطالب کا فرزند ہے تو بہادر مگر جنگ کی حکمت نہیں جانتا۔
المرتضیٰ ص ۲۹۹۔ آگے چل کر لکھتے ہیں:

(عراق کے امیر علی بن ابی طالب اس عصر میں) سب سے زیادہ علم و
فصل کے حامل، سب سے زیادہ خوف خدا رکھنے والے انسان
تھے، پھر بھی لوگوں نے ان کو بے یار و مددگار چھوڑ دیا، ان سے
کنارہ کش ہو گئے، یہاں تک کہ خود امیر المؤمنین اپنی زندگی سے
اکتا گئے اور موت کی تمنا کرنے لگے، المرتضیٰ ص ۲۹۹

پہلے پیرا میں زبان ہوشمند نے جن باتوں کا انکار کیا تھا۔ پیرا ۲ میں
ان سب باتوں کا ثبوت پیش کر دیا۔

_____ المرتضیٰ ص ۲۹۹ کی یہ عبارت پڑھیے:

”ان حالات میں قہماص کے مطالبہ کی آواز اٹھتی ہے اور ایسے
حلقہ سے اٹھتی ہے جہاں حادثہ کے زمانہ میں کسی نے اس خون
ناحق کے خلاف انگلی بھی نہیں ہلائی تھی“

پھر اس عبارت کو پڑھیے:

”حضرت معاذی نے حضرت عثمان سے کہا تو پھر ایسا ہو سکتا ہے

کہ ملک شام سے ایک فوج بھیجے دیں جو مدینہ میں آپ کی حفاظت

کیلئے رہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا:۔۔۔ المرتضیٰ ص ۲۳

اب بتائیے کہ حضرت معاذ یہ رن جو قصاص کا مطالبہ کر رہے تھے، ان کو کس طرح کہا جاسکتا ہے کہ خون ناحق کے خلاف انگلی بھی نہیں ہلائی تھی۔ یہ دونوں عبارتیں متضاد بیانات ہیں یا نہیں؟

۸۔ ایک خامی یہ بھی محسوس ہوتی ہے کہ پہلے ایک نظر یہ متعین کر لیا گیا ہے۔ اب اگر کوئی ضعیف سے ضعیف تر روایت اس نظر یہ کے مطابق مل گئی تو اسکو قرینہ قیاس، بلکہ قیاس مع الفارق کی "جدید تحقیق" میں امر واقعی اور حقیقت بتا دیا گیا ہے۔ اور اگر اس نظر یہ کے خلاف قوی مضبوط، بلکہ متفق علیہ روایت بھی موجود ہو تو بات کا بٹنگر بنا کر صحیح روایت کو رد کرنے بلکہ اپنے مزعومہ پر تائیدی طور سے پیش کرنے میں بھی کوئی حرج نہیں سمجھا گیا۔ جب کہ وہ روایت قطعی طور سے اس مزعومہ کی نفی کرتی ہے۔

مثال کے طور پر درخبر اکھاڑنے کی داستان جس دروازے کو
جایس آدمی ہلا نہیں سکے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنے ہا بقول
میں لے لیا۔ اور صحابہ کرام قلعہ کے اندر داخل ہو گئے۔ انتہائی ضعیف
روایت ہے اور اس کے حذف کو مصنف نے حاشیہ کتاب المرتضیٰ میں
تسلیم بھی کیا ہے، مگر مصنف ابن ابی شیبہ (یا بقول مصنف: مسند ابن شیبہ)
کے واسطے کنز العمال میں لی گئی تو اس کو اس طرز اق کے ساتھ
المرتضیٰ منہ میں نقل کر دیتے ہیں:

”مذاہب شیعہ میں انہوں نے اپنی سند نے لیٹے
و وایت کی ہے کہ ہم جعفر صادق کے پاس گئے۔ ان پر خیر و ندامت
کی کیفیت طاری تھی، وہ روتے اور اس کے بعد کہا:

”مجھے جابر نے روایت کی کہ علیؑ نے خیبر کے دن قلعہ کا دروازہ اپنے ہاتھوں اٹھالیا تھا، جسکی بنا پر مسلمان خیبر کے قلعہ پر چڑھ گئے، اور اس کو فتح کر لیا، یہ پھاٹک اتنا بھاری تھا کہ کوشش کر کے دیکھی گئی، تو معلوم ہوا کہ چالیس آدمیوں سے کم اس کو اٹھا نہیں سکتے، یہ (مکمل الحال بہ و مرثیہ)

پھر حاشیہ میں ”جدید تحقیقی اسلوب سے“ اس داستان کو اس طرح باور کرنے کی کوشش کر رہے ہیں: ابن کثیر نے اس کو اور جعفر کی ایک دوسری روایت کو ضعیف قرار دیا ہے۔ لیکن یہ روایت مختلف طریقوں سے مردی ہے، اور یہ مشہور واقعہ ہے، اور اس کا واقع ہونا مستبعد نہیں ہے، پھر عقائد کا ایک مسئلہ لگتے ہیں: ادلیار امت کے کرامت کا مدد برحق ہے۔ اور حضرت سیدنا علیؑ تو ادلیار امت کے سرگروہ ہیں،،

گویا سرگروہ علیؑ رضی اللہ عنہ کے بارے میں کسی ضعیف یا غیر واقعی بات کو مشہور کر دیا جائے تو اس کو بھی کرامت سمجھ کر یقین کر لینا چاہیئے۔

لکھنؤ کے ایک ”خاص طبقہ“ میں یہ کرامت بھی مشہور ہے کہ مرحب یا عنتر پر حیدر گرانے تلوار چلائی تو اس کی خود کٹی پھر سرد دیکھا نک جبرطے سمیت ہو گیا۔ اور زود حیدر سے اس کا سارا جسم دو دیکھا نک ہو گیا۔ تلوار زمین پر پونچھنے سے پہلے حضرت جبریل امین آکر اگر حیدر کی کو اپنے بازووں پر نہ رکھتے تو سات طبق زمین کٹ جاتی۔ پھر بھی جبریل امین کے کئی پرکٹ گئے۔ اللہم صل علی محمد و آل محمد !

تو کہیئے کرامت کے طور پر ہو سکتا ہے۔ اور یہ عقائد کے خلاف بھی نہیں اس لیے اس کو بھی باور کر لیجئے ”ہو سکتا ہے“ اور ”ہو گیا ہے“ میں کچھ فرق ہے؟ اب در خیبر اکھاڑنے والی روایت کی حیثیت ملاحظہ ہو:

جعفر صادق علیہ الرحمۃ کہتے ہیں کہ مجھ سے جابر نے روایت بیان کی کہ علیؑ نے خیر کے دنیوں میں کیا تو جب حضرت علی رضی اللہ عنہ یہ عمل کر رہے تھے تو جابر دیکھ رہے ہوئے، عام مسلمان تو یہی سمجھیں گے کہ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں جو واقعہ کے عینی شاہد ہیں وہی حضرت جعفر صادق سے بیان کر رہے ہیں۔ بلکہ خدام ادب بھی جابر بن عبد اللہ ہی سمجھ رہے ہیں، جیسا کہ کتاب المرتضیٰ کی ضخامت بڑھانے کی خاطر جس خادم خاص نے اس کتاب کا انڈکس تیار کیا ہے۔ انہوں نے جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ صراحۃً لکھا ہے۔ انڈکس نمبر ۱۲۱، تو سنیے حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی وفات ۳۳ھ میں ہوئی۔ اس کے دو سال بعد ۳۵ھ میں حضرت امام جعفر صادق علیہ الرحمۃ پیدا ہوئے تو پیدائش سے پہلے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے امام موصوت نے ملاقات کر کے یہ واقعہ سن لیا تھا؟ ہو سکتا ہی کیونکہ ادب راحت سے کرامت کا صدور برحق ہے؟ اور اگر یہ کوئی دوسرے جابر ہوں جن سے جعفر صادق رحمہ اللہ نے نبوی زندگی میں ملاقات کر کے یہ روایت لی ہو تو وہ واقعہ کے عینی شاہد نہیں « اور اگر یہ جابر جابر بن یزید جعفی شعیبی راوی ہوں تو وہ بھی یہ نہیں بتاتے کہ مجھ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ واقعہ بیان کیا بلکہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے یوں کیا تو کیا جابر اس کو دیکھ رہے تھے۔ ؟

میرا گمان ہے کہ داستان گھڑنے والے ہی جابر جعفی ہوں گے مصنف کی جو بھی تحقیق ہو تو ان صاحب کو، سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، مسمر بن کدام، جرّاح بن المسلیح وغیرہ بہت سے لوگوں نے مطعون بتایا ہے۔ سفیان اور زہیر تو یہاں تک کہتے ہیں کہ جابر کی تیس ہزار بلکہ بقول جابر پچاس ہزار حدیثوں میں سے کسی ایک حدیث کا بیان کرنا

علاں ہی نہیں۔ دیکھو مقدمہ صحیح مسلم،
مگر جدید تحقیقی اسلوب نے کیا گل کھلایا۔ اور لگے بندھے حدود دے کر
جلنے کے بعد کیسا صاف راستہ سمجھائی دیا کہ جو چیز اکابرین امت کے
نزدیک علاں نہیں تھی۔ اس کو کرامت کے طور پر امت کو پلایا جا رہا ہے۔
پھر ابن شیبہ کی سند کا کیا حال ہے؟ اور لیث کون ہیں۔ ابن سعد؟ یا ابن ابی
سلیم؟ کچھ پتہ نہیں۔

تصویر کا دوسرا رخ | یعنی مصنف کے مزعمود کے خلاف صحیح، متفق علیہ حدیث
موجود ہو تو اس میں چابک دستی کی مثال:

بابت حضرت علی دور ہدستی میں

"مشہور ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ضروری سمجھا کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا
کے احساسات و جذبات کا کسی درجہ لحاظ کریں۔ اسلئے حضرت ابو بکر
کی بیعت نہیں کی، پھر جب فاطمہ رضی اللہ عنہا چھ ماہ بعد انتقال
کر گئیں تو حضرت علی نے برسر عام بیعت کی۔" المرغل ص ۱۵۱

اس واقعہ کے مشہور ہونے کا اعتراض تو مصنف کر ہی رہے ہیں۔ اب اس
حدیث کے صحیح ہونے کو ملاحظہ فرمائیے:

یہ حدیث صحیح بخاری باب غزوة خیبر ص ۹۰ طبع ہندی میں بہت مفصل
ہے۔ اور مختصر اچارہ جہوں میں اور بھی مذکور ہے۔ اور مسلم باب حکم النبی ص ۹۲
بح طبع ہندی میں بھی ہے۔ یہ متفق علیہ حدیث ہے۔ یہاں کی ضرورت کے
مطابق عبارت ذیل دیکھیے۔

وعاشت (فاطمہ) بعد النبی	(حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا) نبی
صلی اللہ علیہ وسلم ستہ	کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے چھ مہینے بعد تک
اشہر علما توفیت ذنہا زوجھا	زندہ رہیں۔ جب ان کی وفات ہوئی

عَلَىٰ لَيْلَةٍ يَوْمَ تَبَايَا بَكْرٌ وَعَلَىٰ
 عَلَيْهَا وَكَانَ لَعَلَىٰ مِنْ النَّاسِ
 وَجْهٌ حَيَاةً فَاطِمَةُ فَلَمَّا تَوَبَّتْ
 اسْتَنَكَرَ عَلَىٰ وَجْهِهِ النَّاسُ فَانْتَسَىٰ
 مَصَالِحَهُ ابْنِ بَكْرٍ وَمَا يَعْتَمِدُ
 وَلَمْ يَكُنْ يَبَايِعُ تِلْكَ الْأَشْهُرَ
 فَارْسَلَ الشَّيْءَ ابْنَ بَكْرٍ إِلَىٰ أُنْسَا
 وَلَا مَأْتَنَا أَحَدٌ مَعَكَ كَرَاهِيَةً
 لِيَحْضُرَ عَمْرٌ - فَقَالَ عَمْرٌ: لَا وَاللَّهِ
 لَا تَدْخُلْ عَلَيْهِمْ وَحْدَكَ.
 فَقَالَ ابْنُ بَكْرٍ: وَمَا عَيْتُهُمْ أَنْ
 يَفْعَلُوهُ لِي - وَاللَّهِ لَا تَتِيهِمْ تَدْخُلْ
 عَلَيْهِمْ ابْنُ بَكْرٍ تَشْهَدُ عَلَىٰ نَقَالَ:
 إِنَّا قَدْ عَرَفْنَا فَضْلَكَ وَمَا عَطَاكَ
 اللَّهُ وَلَمْ نَنْفَسْ عَلَيْكَ خَيْرًا سَأَلَهُ
 اللَّهُ إِلَيْكَ وَكَلِمَتُكَ اسْتَبَدَّتْ
 عَسَا بِأَلَا مَرَدًا لِي أَنْ تَأْتِيَ فَلَمَّا تَكَلَّمَ
 ابْنُ بَكْرٍ قَالَ: وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ
 لِقَرَابَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ أَحَبُّ إِلَيَّ أَنْ أَهْلَ مِنْ تَرَقَّى
 فَقَالَ عَلَىٰ لِابْنِ بَكْرٍ مَوْعِدُكَ
 الْعَشِيَّةَ لِلْبَيْعَةِ - فَلَمَّا صَلَّى ابْنُ بَكْرٍ الْظَهْرَ

تو ان کے شوہر علیؑ نے رات میں دفن
 کر دیا۔ اور ابوبکرؓ کو اس کی خبر نہیں دی۔
 خود ہی ان کی نماز جنازہ پڑھا دی۔
 اور حضرت فاطمہؑ کی زندگانی تک حضرت
 علیؑ کو لوگوں میں خاص وجاہت حاصل
 تھی۔ ان کے وصال کے بعد لوگوں کو
 نامالکس محسوس کیا۔ تو حضرت ابوبکرؓ
 سے صلح کرنے اور بیعت کر لینے کے طالب
 ہوئے۔ جب کہ اتنے مہینوں تک بیعت نہیں
 کیے ہوئے تھے۔ تو حضرت ابوبکرؓ کو یہ
 کہہ کر بلا بھیجا کہ آپ ہمارے پاس اکیلے
 آئیے ابوبکرؓ کے ساتھ حضرت عمرؓ کے
 آنے کو ناپسند کرنے کی وجہ سے۔
 تو عمرؓ نے ابوبکرؓ سے کہا واللہ آپ ان
 لوگوں کے پاس اکیلے نہ جائیے۔
 ابوبکرؓ نے کہا: تم ان لوگوں کو کیا سمجھتے
 ہو؟ ہمارے ساتھ کوئی خراب کام
 کریں گے۔ میں تو خدا کی قسم اکیلے ہی
 جاؤں گا۔ چنانچہ ابوبکرؓ ان لوگوں
 کے پاس (اکیلے) گئے۔ تو حضرت علیؑ نے
 خطبہ میں کلمہ شہادت پڑھنے کے بعد
 فرمایا: یہ امر واقع ہے کہ ہم آپ کی فضیلت

کو اور اس نعمت کو پہچانتے ہیں جسے اللہ نے آپ کو دیا۔ اور اس بھلائی میں آپ پر حد نہیں کرتے جو خدا نے آپ تک پہنچا دیا۔ لیکن آپ نے یہ معاملہ ہمارے بغیر اکیلے طے کر لیا۔ اور بھی کچھ کہا جس کو ہم نے چھوڑ دیا، پھر جب حضرت ابو بکر بولے تو فرمایا میرے جان کے مالک کی قسم! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کو جوڑنا مجھ کو اپنی قرابت کے جوڑنے سے زیادہ محبوب ہے.....

پھر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہا کہ شام کو آپ سے بیعت کر لے گا وعدہ کرتا ہوں۔ جب ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ظہر کی نماز پڑھی تو خطبہ دینے منبر پر چڑھے، اور حضرت علی کی شان بیان کی۔ اور بیعت سے ان کے پیچھے رہ جانے کو بتایا۔ اور ان کے اس عذر کو بتایا جو انہوں نے پہلے ابو بکر سے

رقی المنابر فتشہد و ذکر شان علی و تخلفہ عن البیعة و عذرہ بالذی اعتذرا لہ ثم استغفر و نزل۔

بتایا تھا۔ پھر استغفار پڑھ کر نیچے اتر آئے۔ اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خطبہ دیا اور بیعت کر لی۔

دوسری حدیث بخاری متنا ہے اس کو حافظ ابن کثیر نے مسند احمد کی سند سے طویل حدیث میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول یوں نقل کیا ہے :

لا یغترون امرؤا ان یقول:
ان بیعة ابی بکر کانت
فلانة نمت، الا وانها
کانت کذابة، الا ان
الله دعی شروها و بسکم
الیوم من تقطع الیه الاعاق

کوئی آدمی اس دھوکے میں نہ رہے کہ
ابوبکر کی بیعت اچانک ہو گئی تھی پھر تادم ہو گئی
ہاں وہ بیعت ایسی ہی تھی، لیکن اللہ
تعالیٰ نے اس کی برائی سے بچا لیا۔
اور آج تم میں کوئی ایسا نہیں ہے
جس کی طرف ابوبکر کی طرح لوگوں کی

مثل ابی بکر، وانہ کان من
خبرنا حین توفی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ان علیا
والزبیر ومن کان معہما علما
فی بیت فاطمہ بنت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم وتخلف
عنها الانصار ما صححوا فی
سقیفہ بنی ساعدۃ الخ

(البدایۃ والنہایۃ) ۲۳۶/۵

گردنیں اٹھیں جس وقت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی وفات ہوئی۔ اس وقت کلمہ ہمارے
خبر یہ تھی کہ علی رضی، زبیرؓ، اور ان دونوں
کے ساتھی، حضرت فاطمہ بنت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں الگ ہو بیٹھے
اور انصار کل کے کل سقیفہ بنی ساعدہ
میں الگ ہو بیٹھے۔

ان دونوں روایتوں میں حضرت علی کے بیعت سے چھپے رہ جانے کا بیان
ہے۔ اور پہلی متفق علیہ روایت میں چھ ماہ تک چھپے رہ جانے کی وجہ صراحت
ہے، مگر مصنف کے مزمومہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے اپنے مزمومہ کی تائید
کرنے والی روایت کو پہلے البدایہ والنہایہ سے نقل کیا جو صحیحین کے درجہ کی
ہرگز نہیں پھر اس مخالف روایت کو جو صحیح متفق علیہ ہے ان الفاظ سے نقل کیا
جو اس پیرائے شروع میں ہم نے المرئیؓ سے نقل کیا ہے۔ اسکے بعد اگر
لکھتے کہ یہ روایت صحیحین میں مذکور ہے تو نئی تحقیق نہ بنتی اسلئے اس مقام پر:
"حضرت فاطمہ چھ ماہ بعد انتقال کر گئیں تو حضرت علی نے

بر سر عام بیعت کی" لکھنے کے بعد یوں لکھتے ہیں:

"ابن کثیر اور دوسرے اہل علم کا رجحان اس طرف ہے کہ دوسری

بیعت پہلی بیعت کی توثیق و تجدید تھی۔"

اس کے بعد یوں لکھتے ہیں:

"اس سلسلہ میں صحیحین اور ان کے علاوہ دوسری کتابوں میں محدود

روایتیں ہیں۔"

تاکہ سرسری طور سے یہ سمجھا جائے کہ صحیحین اور دوسری کتابوں میں بھی حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ کے رجحان کی تائید موجود ہے۔ حالانکہ صحیحین میں صرف اسی بیعت کا ذکر ہے وہ بھی چھ ماہ تکلف اور غرور و معذرت کے بعد جو مصنف کے مزاج و رویہ کی تردید کرتی ہے۔

اور سلسلہ کا لفظ صرف اس بحث کے لیے ہے کہ وقت ضرورت کام آئے کہ یہ لفظ موافقت، مخالفت دونوں موقع پر بولا جاتا ہے۔ ورنہ اندازہ تحریر و تصانیف صاف صاف مصنف کی تائید ہی کر رہا ہے۔ غرض واقعہ تکلف کا نہ مشہور ہونا مرعہ ہوا، اور نہ حدیث متفق علیہ میں اس کا آنا ختم ہوا، اور داستان درخیز ضعیف سے ضعیف ہی کیوں نہ ہو مشہور ہونے اندک کرامات الاولیاء حق کے تحت داخل ہونے کی وجہ سے قابل قبول ٹھہری۔

(۹) الف۔ مصنف مدظلہ نے پچھلے مورخین اور سیرت نگاروں کو ایک الزام یہ دیا ہے،

”چند مبالغہ آمیز داستانیں“ ان کے بارے میں علم داٹھی کا سرمایہ اور سردارہ المنتہی ہوتا ہے اور اسی جو کھڑے میں ان کی شخصیت کو (اصحاب سیرت کو) محصور کر دیا جاتا ہے..... اور ایسا بھی ہوتا ہے کہ بعض مخصوص عقائد کے حاملین ان کی شخصیت پر اجارہ داری قائم کر لیتے ہیں۔ اور ان کے گرد جذبات و تصورات کا حصار قائم کر دیتے ہیں“

المرتعی ص ۱۲

لیکن اس تازہ تصنیف کا جائزہ لینے سے پتہ چلتا ہے کہ اس ”اجارہ داری“ میں خود مصنف بھی شریک ہیں۔ اور آپ کے جذبات و تصورات یہ ہیں کہ جتنے اعلیٰ کارنامے ہوں وہ سب سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے لیے مخصوص ہو جائیں۔ اور دوسرا کوئی صحابی رسولؐ ان کارناموں میں حضرت علیؑ کو کم اللہ وجہہ کا شریک

دسہیم نہ ہو اسکی چند مثالیں لکھتا ہوں :

غزوہ بدر میں مبارزت کا واقعہ پیش آیا جس میں قریش کا مشہور سپہ سالار عقبہ
حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ اور ولید بن عقبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مقابل ہوا۔ وہ دونوں
ماتھے گئے لیکن عقبہ کے بھائی شیبہ نے حضرت عبیدہؓ کو زخمی کر دیا تو
حضرت علی اور حضرت حمزہ نے مل کر شیبہ کو موت کے گھاٹ اتار دیا۔

سیرت النبی ص ۲۳ ج ۱ طبع ۵

مگر مصنف نے اس روایت سے صرف نظر کر کے اس واقعہ کو سیرت
ابن ہشام کے حوالے سے یوں نقل کیا :

عبیدہ نے جو عمر میں سب سے بڑے تھے عقبہ کو، حضرت حمزہ نے
شیبہ کو اور حضرت علی نے ولید بن عقبہ کو لٹکارا، حضرت حمزہ اور
علی نے اپنے مقابل کے سوراؤں کا پہلے ہی وار میں کام تمام کر دیا
اور دوبارہ لوٹ کر ان دونوں نے عقبہ کو نشانہ کیا "المرئی ص ۲۳
مصنف نے اس روایت کو محض اسلئے ترجیح دی ہے کہ "عقبہ مشہور سپہ سالار
کے قتل میں شرکت" حضرت علی کا جنگی کارنامہ دکھلانا مقصود ہے اور نہ خوب
جانتے ہیں کہ یہ روایت "سیرت النبی" کی روایت کے ہم پایہ نہیں، سپہ سالار
کو حضرت حمزہ نے تنہا قتل کیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شیبہ اور ولید میں
سے ایک کو تنہا اور دوسرے کو بشرکت حمزہ رضی اللہ عنہ سید کیا۔ اور یہ خود ہی
ایک عظیم کارنامہ ہے۔ حضرت حمزہ کے کارنامہ کو سلب کرنے کی کیا ضرورت پیش
آئی۔ اور یہ واقعہ صحیح ہونے کے ساتھ "مشہور" بھی ہے "شاہنامہ اسلام" میں
حفیظ جالندھری نے خوب بسط سے لکھا ہے اور مصنف "مہول اور ذوق" کا
احترام کرتے ہوئے عربی زبان کی ایک مستند کتاب کی عبارت بھی ہم
لکھ دیتے ہیں :

عن علی قال: تقدم - یعنی - عتبة بن ربیعہ و تبعہ
ابنہ و اخوہ فنادی: من یبارز؟ فقال البنی صلی اللہ
علیہ وسلم: قم یا حمزہ! قم یا علی! قم یا عبیدہ بن الحارث
فاقبل حمزہ الی عتبہ و اقبلت الی شیبہ و اختلف بین عبید
و الولید حمزہ بنان فأتحن کل واحد منهما صاحبه ثم ملأ علی
الولید فقتلنا۔ سنن ابی داؤد باب المبارزۃ من کتاب الجہاد
اس واقعہ میں مصنف نے ابن ہشام کی روایت سے حضرت علی
کا جنگی کارنامہ دکھلایا۔ اس کے آگے ابن ہشام کی روایت مصنف کے
جذبات سے جب نکرا گئی۔ تو صفائی سے سیرت ابن ہشام کو چھوڑ کر
ابن سعد کی الطبقات کا سہارا لیا۔ اور ایک منقطع اثر تلاش کر لیا۔
جس کی تفصیل یہ ہے۔

ابن ہشام لکھتے ہیں۔

ودفع اللواء الی مصعب بن
عمیر بن ہاشم بن عبد مناف
بن عبد الدار قان ابن ہشام
وکان ابیض۔
سیرت ابن ہشام ص ۶۱۲

علی لڑا کہ جنگی کارنامہ مصعب بن عمیر کے حق میں جا رہا ہے۔ جو
مصنف کے مزعمور کے خلاف ہے لیکن ہے صحیح جیسا کہ استاذ الاستاذ
علامہ شبلی رح اپنی لاجواب کتاب سیرۃ النبی ج ۱ ص ۳۲۰ طبع پنجم میں
بھی لکھتے ہیں۔ اور مزید یہ ہے کہ:

مہاجرین کا علم مصعب بن عمیر کو عنایت فرمایا (قبیلہ) خزرج
کے علمبردار حباب بن منذر اور (قبیلہ) ادس کے حضرت سعد بن معاذ

مقرر ہوئے۔ لیکن مصنف المرتضى ابن ہشام کی اس صحیح روایت کو چھوڑ کر ابن سعد کی الطبقات سے قتادہ کا منقطع اثر نقل کر کے آگے چل دیتے ہیں کہ :

”جنگ بدر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کے حامل حضرت علی بن ابی طالب تھے“ اور یہ نہیں بتاتے کہ الطبقات کی روایت اگر ”ابن ہشام کی سیرت کے خلاف ہو تو وہ قابل قبول نہیں طبقات بن سعد کی تحقیق“ اصح السیر کے مقدمہ میں ملاحظہ ہو ۹۔ (ب) لگے بندھے حدود سے نکل کر جدید تحقیقی اسلوب میں تضاد بیانی اور عقیدہ سلف سے ٹٹنے کی تحقیق کا ایک اور نمونہ پیش خدمت ہے۔ لیکن ہم پہلے ان حدود و اربعہ کو متعین کرنا چاہتے ہیں۔ جن کو مصنف پھاند کر آگے بڑھ گئے ہیں۔ اور اہل سنت والجماعہ کے غنوس عقائد کی چہار دیواری کو کتاب و سنت اور احوال سلف سے محصور کر رہے ہیں۔ تاکہ جمہور مسلمان اس سے نکلنے کی کوشش نہ کریں۔ اور حدود کا پھاند نامصنف کو مبارک ہو۔

الف :- محمد رسول اللہ
والذین معہ اشدا علی
الکفار رحماء بینہم۔
(سورۃ الفتح آیت ۱۹)

محمد اللہ کے رسول ہیں اور جو
لوگ آپ کی صحبت یافتہ ہیں۔ وہ
کافروں کے مقابلے میں تیز ہیں۔ آپس
میں مہربان ہیں۔

(ب) من حب البنی حلی اللہ
علیہ وسلم اور اہل
المسین فہو من اصحابہ
الجامع الصحیح للبغاری ص ۵۵

مسلمانوں میں سے جنہوں نے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت پائی یا آپ کو
دیکھا وہ صحابی رسول ہیں۔ (بخاری
کتاب المناقب) بشرطیکہ اسلام کی

حالت میں دنیا سے گئے ہوں۔ فتح الباری

(ج) اما مغویۃ درمغنی اللہ
منہ فہو من الحدوث
الفضلاء والصحابۃ
النجباء۔
رسے معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو وہ
معتبر فضلاء اور شریف صحابہ کرام رضی
اللہ عنہم میں سے ہیں۔
نزدی شرح مسلم۔

قال ابن عباس: دعه
رمعاویۃ فانه قد صحب
النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وفی ماویۃ۔ هل لك
فی امیر المؤمنین معاویۃ؟
فانه ما اوترا الا بواحدة
قال: احباب انه فقیہ۔
صحیح بخاری ص ۵۲۱
ابن عباس رضی اللہ عنہما نے کہا:
معاویہ کی بات جھوٹ و حقیقت یہ
ہے کہ ان کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کی صحابیت حاصل ہے۔ دوسری
روایت۔ امیر المؤمنین حضرت معاویہ
رضی اللہ عنہ کی آپ کو خبر ہے؟ انہوں
نے ایک ہی رکعت وتر پڑھی۔ ابن
عباسؓ کا یہ درست ہے وہ فقیہ ہیں

دان کہ درجہ اجتہاد حاصل ہے

د۔ شرح عقائد نسفی میں ہے،

وبکف عن ذکر الصحابة
الابحار لماد من الحارث
الصحيحة في مناقبهم.....
..... وما وقع بينهم من
المنازعات والمعاربات
فله محامل وتاويلات.
اور صحابہ کرام کا ذکر بغیر مہلکی کے
نہیں کیا جائیگا۔ کیونکہ ان کے فضائل
میں صحیح حدیثیں آئی ہیں.....
..... اور جو لڑائی جھگڑے ان
کے آپس میں ہوئے۔ ان کے لئے احکا
محل اور اچھی تاویلات بہت ہیں۔ شرح عقائد

ان تادیلوں میں سے ایک تادیل کو ہم شرح مسلم للنووی سے نقل کرتے ہیں :

" جو لڑائیاں ہو گئیں اس میں ہر جماعت کے لئے ایسی ملتی جلتی باتیں ہیں جن کی وجہ سے ہر ایک نے اپنے کو حق پر ہونے کا اعتقاد کر لیا۔ اور وہ سب کے سب معتبر لوگ تھے، اپنی لڑائی وغیرہ میں تادیل کرنے کی صلاحیت رکھتے تھے۔ اور ان اختلافات نے ان کو عدالت و ثقاہت سے خارج نہیں کیا۔ کیونکہ وہ سب اجتہاد کرنے کی صلاحیت رکھتے تھے۔ جس طرح بعد کے مجتہدین خون وغیرہ کے معاملات میں اجتہاد کر کے مختلف رائے ہوئے ہیں۔ ایسے بڑے لوگ بھی اجتہادی مسائل میں مختلف ہو گئے۔ اس کی وجہ سے ان پر نقص و عیب کا الزام نہیں آتا۔

ان لڑائیوں کا سبب یہ تھا کہ معاملے انتہائی الجھے ہوئے تھے۔ اس المجاہد میں کچھ لوگوں کے اجتہاد کا یہ نتیجہ نکلا کہ فلاں فریق حق پر ہے۔ اور جوان کا مخالف ہے وہ باغی ہے۔ اور امام برحق کی طرف سے ہو کر باغی کی سرکوبی میں تاخیر کرنا جائز نہیں ہے۔ اس لئے وہ لوگ اس فریق کی طرف ہو گئے۔ اور کچھ لوگوں کے اجتہاد میں دوسری طرف دلوں کا حق پر ہونا ثابت ہوا، پہلے فریق کو اپنے اجتہاد میں باغی سمجھے، اور اس طرف سے نصرت کرنے کو لازم جانا۔

تیسری قسم ایسے لوگوں کی تھی۔ جو کسی کے مکمل برحق ہونیکا یقین نہیں کرتے تھے۔ اس لئے کسی طرف ہو کر لڑتے اور مسلمانوں کے خون

بہانے کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ ایسے لوگ دونوں فریق سے الگ
تھلگ رہے، اگر ان کے اجتہاد میں بھی کسی فریق کی حقانیت واضح ہو
جاتی تو ان کے لیے بھی باغیوں سے لڑنے کے سوا کوئی چارہ نہ ہوتا
اس لیے ہر فریق معذور رہے۔ (فردی شرح مسلم کتاب فضائل الصحابہ ص ۲۲)
اس تادیل کی تائید صحیح بخاری کی روایات ذیل سے ہوتی ہے۔

دخول ابوموسیٰ وابومسعود	جب حضرت علی نے عمار کو کوڑا اس
علی عمار حیث بعثہ علی الی	لئے بھیجا کہ وہاں والوں کو جنگ میں
الکوفۃ یستنفرہم فقاہا:	شریک ہونے پر آمادہ کریں۔ تو حضرت
ماسرأینا لک اذبت اہل	ابوموسیٰ اشوری رضی اللہ عنہ اور ابومسعود بدری
اکرہ عندنا من اسرائیل	رضی اللہ عنہما کے پاس گئے۔ اور دونوں
فی هذا الامر منذ اسلمت	نے کہا: جب سے آپ مسلمان ہوئے
نقال عمار ماسرأیت منکما	ہیں۔ آج تک ہم نے آپ کی کوئی بات
منذ اسلمتما امرنا عندی من	ایسی ناگوار نہیں دیکھی تھی۔ جتنی آپ
ابطاء کما من هذا الامر	کی شرکت جنگ میں جلد بازی سے
فقال ابومسعود وکان موسیٰ	ہم کو ہوئی حضرت عثمانؓ نے کہا: میں نے
یا غلام حیات حلتین فاعطی	بھی آپ دونوں کی کوئی ایسی ناگوار
احدیہما اباموسیٰ والآخری	بات آج تک نہیں دیکھی تھی۔ جتنی آپ
عماراً۔ کتاب الفتن ص ۱۰۵	دونوں کی اس جنگ میں شرکت سے
تاخیر کرنے میں پارہا ہوں۔ پھر ابومسعود جو خوشحال شخص تھے۔ انہوں	
نے غلام سے دو حلے منگوائے۔ اور ایک ابوموسیٰ کو دیا۔ اور دوسرا عمار	
کو عطا فرمایا۔	

دوسری روایت صفحہ ۱۰۵۳ میں یوں ہے۔

ان حرملۃ قال: ارسلنی اسامۃ
الی علی وقال انه سبأ لک
الآن فبقول ما خلف صاحبک؟
فقل لہ: یقول لو کنت فی
شدق الاسد کاحبیب
ان اکون معک فیہ لکن هذا امر
لم اؤہ۔
حرملہ کو حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ
عنہما نے کوفہ حضرت علیؑ کے پاس
بھیجا۔ اور کہا کہ دیکھو! وہ تم سے
پوچھیں گے کہ تمہارے ساتھی (اسامہ
اس جنگ میں) ہم سے کیسے رہ گئے؟
تو تم کہنا کہ وہ کہتے ہیں کہ اگر آنجناب
شیر کے جیڑوں کے زچ میں پڑ جائیں،
تو اس مصیبت میں بھی آپ کے ساتھ ہی رہنے کو پسند کرتا ہوں۔ لیکن جنگ
میں شریک ہونے کی میں رائے نہیں رکھتا۔

یہ تینوں صاحبان حضرت اسامہ رضی اللہ عنہما حضرت ابو موسیٰ اور حضرت
ابو مسعود رضی اللہ عنہم مسلمانوں کی اس خانہ جنگی میں کسی کی طرف نہیں
تھے، اور حضرت عمار بن یاسر حضرت علی رضی اللہ عنہما کی طرف سے
ایک سرگرم کارکن تھے۔ ان کے اجتہاد میں صحابہ مذکورین کا شریک
نہ ہونا غیر پسندیدہ امر تھا اور ان حضرات کے اجتہاد میں کسی طرف
شریک نہ ہونا ہی پسندیدہ امر تھا۔ اور شریک ہونے والوں کو
نا پسند کرتے تھے۔ اس اختلاف کے باوجود ان کے آپس کے تعلقات
اس قدر شگفتہ تھے کہ ابو مسعود رضی اللہ عنہ نے ایک جوڑا نیا کپڑا لٹکا کر حضرت عمارؓ کو بھیجا
کہ — اس کے بعد ہم عمر حاضر کے مجدد، اہل حق کے بلا اختلاف مرجع
کی مشہور کتاب "حکایات صحابہ" کے خاتمہ سے چند سطریں پیش کرتے
ہیں۔ اور ناظرین کرام سے گزارش کرتے ہیں کہ پوری بحث جو صرف دو درج

میں ہے بغور ملاحظہ فرمائیں۔ آپ ہیں حضرت شیخ الحدیث مولانا زکریا صاحب رحمۃ اللہ علیہ حدود و شرعیہ میں سخت پابند اور مصنف محقق بھی حضرت شیخ علیہ الرحمۃ کے نیاز مندوں میں سے ہیں۔ حکایات صحابہ کو اسی باب پر ختم فرماتے ہیں۔ اور اس مضمون کو مشہور اہل سنت بزرگ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کی "شفا" سے نقل کیا ہے۔

”حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے اعزاز و اکرام میں داخل ہے۔ حضورؐ کے صحابہ کا اعزاز و اکرام کرنا، انکے حق کو پہچاننا، اور ان کا اتباع کرنا، اور ان کی تعریف کرنا، ان کے لئے دعائے مغفرت کرنا، اور ان کے آپس کے اختلافات میں لب کشائی نہ کرنا، مورخین اوشیعہ، بدعتی اور جاہل راویوں کی ان خبروں سے اعراض کرنا۔ جو ان حضرات کی شان میں نقص پیدا کر نیوالی ہوں، اور اس نوع کی کوئی روایت اگر سننے میں آئے تو کوئی اچھی تاویل کرے۔ اور کوئی اچھا محل تجویز کرے کہ وہ اس کے مستحق ہیں، اور ان حضرات کو برا الی سے یاد نہ کرے۔ بلکہ ان کی خوبیاں اور ان کے فضائل بیان کیا کرے۔ اور عیب کی باتوں سے سکوت، جیسا کہ حضورؐ کا ارشاد ہے کہ جب میرے صحابہ کا ذکر ہو (برائے ذکر) تو سکوت کیا کرو۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے فضائل قرآن شریف اور احادیث میں بکثرت وارد ہیں۔

پھر قرآن شریف کی آیتیں چار جگہوں سے نقل کی ہیں۔ اور کئیوں حدیثوں کا ترجمہ نقل کیا ہے اس میں سے ایک یہ ہے:

" اللہ سے میرے صحابہ کے بارے میں ڈر رہا، ان کو کلامت کا نشانہ نہ بناؤ، جو شخص ان سے محبت رکھتا ہے میری محبت کی وجہ سے ان سے محبت رکھتا ہے۔ اور جو ان سے بغض رکھتا ہے وہ میرے جو شخص ان کو اذیت دے اس نے مجھ کو اذیت دی۔ اور جس نے مجھ کو اذیت دی، اس نے اللہ کو اذیت دی۔ اور جو شخص اللہ کو اذیت دیتا ہے قریب ہے کہ وہ پکڑ میں آجائے۔"

(صلیٰ علیہ وسلم طبع اشاعت دینیات دہلی)

م ان سے بغض رکھتا ہے۔

اب آپ "المرتعی" کے مصنف کا ریمارک پڑھیے اور دیکھئے کہ کس بے باکی سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ایک دنیا دار حاکم، خون دشیت الہی سے خالی بتا رہے ہیں۔ جس کو کسی مصری عالم کے حوالے سے صفحہ ۱۱۷ تا ۱۱۸ میں نقل کرتے ہیں۔ اور اس بھل بات کو رد کرنے کے بجائے، اسکی توہین کو سراہتے ہیں۔ بلکہ بنی القوسین اسمائے گرامی اپنی طرف سے بڑھا کر توہین کرنے والے کی اعانت بھی کرتے ہیں۔ لکھتے ہیں:

استاذ العقاد نے بڑی خوبی کے ساتھ حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان اختلافات کی نوعیت کو واضح کرتے ہوئے لکھا ہے:

"یہ اختلاف دو آدمیوں کے درمیان نہیں بلکہ دو نظاموں کے درمیان تھا، اگر نئی تعبیر اختیار کی جائے تو کہا جائیگا۔ یہ اختلاف دو مکتب فکر کا اختلاف تھا۔ مسئلہ یہ تھا کہ وہاں تصادم تھا۔ خلافت اسلامیہ کے درمیان (جسکی نمائندگی حضرت علی

کمر رہے تھے، اور دنیاوی حکمران کے طریقہ کے درمیان وجہی
نمائندگی حضرت معاویہ بن ابی سفیان کمر رہے تھے، آگے چل کر
لکھتے ہیں "اس مسئلہ میں فیصلہ کن بات یہ نہیں تھی کہ علی رض
غالب آجائیں اور معاویہ رض کی جگہ حکومت کریں، یا معاویہ رض
غالب آکر علی رض کی جگہ لیں۔ بلکہ معاملہ وہاں اصول و نظام حکومت
کا تھا کہ وہ کیا ہو؟ خلافت دینیہ یا دنیا دارانہ ملکیت یا یوں
کہیے خدا پرستی اور خشیت الہی پر مبنی نظام ہو، یا نبی نئی
آئی ہوئی دولت کی بنیاد پر زندگی گزارنے کا نظام ہو،
جیسا کہ دوسری مفتوحہ علاقوں سے آئی ہوئی دولت شہروں
شہروں بڑی سرداران قبائلی، سپاہیوں اور انصار و
مددگار لوگوں کے درمیان تقسیم ہوتی رہی، لہذا فیصلہ کن
اور مکمل فیصلہ کن بات یہ تھی کہ کون سے اصول غالب کیے
جائیں، بادشاہی اصول یا خلافت نبوی کے اصول، علی
معاویہ دونوں کے لئے کوئی چارہ کار نہ تھا، خواہ وہ اپنی
پوری صلاحیتیں صرف کر دیتے۔ الا یہ کہ ان اصولوں میں سے
ایک کو اپنائیں"

صحابی رسول حضرت معاویہ رض کی شان میں اس قلم کار کی گستاخی
ملاحظہ کرنے کے بعد خود اسی کتاب میں اس سے متغادر بیانات بھی
بڑھتے چلتے جو بلا تحقیق رطب و یابس اقتباسات سے کتاب کی صفحات
بڑھانے کا ناگزیر رد عمل ہے۔

اس کتاب میں حضرت معاویہ رض کی عظیم شخصیت خود مصنف کی عبارت

میں ملاحظہ کیجئے :

”ان کے یہاں (معاویہ کے یہاں) دن رات میں پانچ مرتبہ اذن عام تھا۔ وہ صبح نماز فجر سے فارغ ہوتے تھے، تو بیٹھ جاتے اور پچھلے حوادث و واقعات کی داستان سنتے پھر دولت خانہ تشریف لے جاتے اور قرآن مجید کے ایک پارہ کی تلاوت کرتے پھر مکان پر جا کر انتظامی ہدایات دیتے پھر چار رکعت نماز پڑھتے، اور خواص الخواص کو آنے کی اجازت ہوتی، اور ان سے تبادلہ خیال کرتے پھر مشیران سلطنت حاضر ہوتے اور اس دن کے کرنے والے کاموں کی اطلاع دیتے پھر کچھ ناشتہ فرماتے پھر ایک بار گھر جا کر باہر تشریف لاتے، مسجد میں کرسی لگادی جاتی اور آپ کے پاس کمز و رما بادیہ کا رہنے والا اعرابی بچہ، عورت، بے کس اور لاوارث آدمی آتا آپ فرماتے اس کا لحاظ و احترام کرو“ کوئی کہتا میرے ساتھ زبانتی ہوئی آپ فرماتے اس کے معاملہ کی تحقیق کرو جب کوئی باقی نہ رہتا تو مجلس ے اٹھتے، چار پانی پر بیٹھ جاتے اور فرماتے کہ لوگوں کو حیثیت کے مطابق آئے دو، جب سب بیٹھ جاتے تو فرماتے ساجدو! ان لوگوں کی ضروریات و مسائل کو تم تک پہنچایا کرو جو خود نہیں پہنچ سکتے، اسی لئے اللہ نے تم کو اعزاز بخشا ہے۔ پھر ہر ایک کے معاملہ اور ضرورت کے مطابق ہدایات دیتے، روزانہ کا یہی معمول تھا،

(۱) مرتضیٰ ص ۲۲ تا ص ۲۲۲، مختارات ص ۲ تا ص ۲۲

ان صبح واقعات کو دیکھیں اور مصہری عالم کے اقتباس کو دیکھ ہی چکے ہیں

اور فیصلہ کریں کہ جس شخصیت کے شب و روز اس طرح گزرتے ہوں ان کو خوف و خشیت الہی سے خالی بنانا کس طرح صحیح ہو سکتا؟

”رہا حضرت معادیہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے مد مقابل ہو کر بیعت نہ کرنا تو اس میں اہل سنت والجماعت کا عقیدہ یہی ہے کہ خلافت کے معاملہ میں حق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا، اور فریق مقابل ایک اجتہادی غلطی کا مرتکب تھا۔“ (دیکھو المرتضى ص ۲۲۳) اور ص ۲۲۹

اس اجتہادی غلطی پر طعن و تشنیع اور خوف الہی سے خالی ہونے کا الزام دینا کسی طرح صحیح نہیں کہا جاسکتا اور تکیونی طور سے اسلام کے لئے ایک اعلیٰ نمونہ حضرت معادیہ رضی اللہ عنہ نے فراہم کر دیا کہ باغیوں کے تمام مسائل انہیں مشاجرات صحابہ سے مستنبط ہوئے ہیں۔

فرمن اپنی عزت کو دائرہ پر لگا کر عامۃ المسلمین پر احسان عظیم کر گئے۔

رضی اللہ عنہ وعن کل الصحابة اجمعین۔

۱۔ علم الانساب میں غلطیوں کے چند نمونے | نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایذا رسانیوں کے لئے قریش نے نہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بلکہ آپ کے پورے خاندان کا بائیکاٹ کر دیا تھا۔ تاریخ اسلام میں اس واقعہ کو ”مقاطعہ“ اور شعب ابی طالب میں محصوری سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ المرتضى کے مصنف نے سیر قاین ہشام کے حوالے سے اس کو ”جدید تحقیقی“ کتاب میں ذکر کرتے ہوئے لکھا:

أ..... بنو ہاشم اند بنو عبد المطلب کے بارے میں معاہدہ کر لیں کہ ان کے خاندان سے شادی بیاہ کے تعلقات منقطع کر لیے جائیں...

..... خاندان ہاشم اور خاندان عبد المطلب کے افراد نے ابوطالب کا ساتھ دیا

المرتضى ص ۲۲۹

عبد المطلب تو ہاشم کے فرزند ہیں۔ پس جب ہاشم کے خاندان کا قریش نے بائیکاٹ کر دیا تو ان کے لڑکے عبد المطلب کی خاندان کا بھی بائیکاٹ ہو گیا۔ اسی طرح جب سب بنی ہاشم نے خواجہ ابوطالب کا ساتھ دیدیا۔ جس میں بنو عبد المطلب بھی آگئے۔ تو خاندان عبد المطلب کے افراد کو الگ سے ذکر کرنا چہ معنی؟

در اصل مصنف سے یہ غلطی ہو گئی ہے کہ انہوں نے ہاشم کے بھائی مطلب کو عبد المطلب (فرزند ہاشم) سمجھ لیا ہے۔ عبد مناف کے چار لڑکے تھے، ایک ہاشم دوسرے مطلب، تیسرے عبد شمس اور چوتھے نوفل

اس مقاطعہ میں خاندان نوفل اور خاندان عبد شمس کے

محمود الاسلام لوگ قریش کے ساتھ ہو گئے تھے۔ اور پورے

خاندان مطلب اور (ابوہب کے سوا) پورے خاندان کے لوگوں

نے خواجہ ابوطالب کا ساتھ دیا۔ کہ ہم محمدؐ کی پوری مدد کریں گے۔

اس مضمون کے ماخذ سیرت ابن ہشام میں گئی جگہ اس مقاطعہ کا ذکر ہے

لیکن ہر جگہ "بنی المطلب" لکھا ہے کہیں "بنی عبد المطلب" نہیں لکھا ہے

دیکھو مطبوعہ مصطفیٰ ابیانی ۱۳۵۷ھ ابن ہشام ۲۵۰، ۲۴۹، ۲۴۸۔

ہم پہلے یہ سمجھے کہ یہ فاحش غلطی کاتب کی بے احتیاطی سے ہو گئی ہوگی تو ہم

نے "بنی رحمت" کا مراجعہ کیا تو اس میں بھی بعینہ یہی غلطی ہے۔ اس لئے

ذمہ دار مصنف محقق کہ ہی ہونا چاہیے۔

بے — المرتضى صاحب میں غزوہ بدر کے مبارزین میں ایک نام

"عبیدہ" آیا ہے حاشیہ میں لکھتے ہیں: ان کا پورا نام عبیدہ بن الحارث

ابن عبد المطلب بن عبد منات ہے۔ یہاں بھی مطلب کو معشی صاحب نے عبد المطلب بنا دیا ہے۔

ج۔ المترجمی ص ۲۸

”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی جانشینی کے وقت اکثر و بیشتر مفتوحہ ممالک کے گورنر اور زیادہ تر اسلامی افواج کے سربراہ اموی تھے“ یہاں تک صحیح ہے پھر آگے ان امویوں میں ”حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ“ کو بھی شمار کر دیا ہے۔ جو قطعاً غلط ہے کیونکہ امیہ عبد شمس بن عبد مناف، عبد المطلب بن ہاشم بن عبد منات کا چچا زاد بھائی ہے۔ اور عمرو بن العاص کے نسب نامہ میں امیہ سے لیکر عبد منات تک کسی کا پتہ نہیں ہے دیکھتے آکا استیعاب کا بن عبد البر :

عمرو بن العاص بن وائل بن ہاشم بن سعید بن سالم بن عمرو ابن حصیص بن کعب بن لوی (آگے شجرہ نسب نبوی) شاید عمرو بن العاص السہمی کو عثمی سمجھ لیا گیا ہو یا ”اکثر و بیشتر“ کے بعد بھی ”تخلیب“ کی ضرورت محسوس ہوئی ہو، ورنہ یہ سبقت قلمی یقیناً غلط ہے۔

۱۱۔ صاحب ذوق ادیب کی ادیبانہ غلطیاں بھی نظر آئیں ان کا نمونہ بھی دیکھتے چلتے :

”آپ نے حضرت علی کو بلایا اور ان کو حکم دیا کہ سورۃ برات کی ابتدائی آیتیں لے کر جاؤ اور قربانی کے دن (اذی الحجہ کو) لوگوں کو سنا دینا، اور بتا دینا کہ جنت میں کوئی کافر نہیں جائیگا، اور اس سال کے بعد کوئی مشرک حج نہیں کر سکے گا، خانہ کعبہ کا“

طواف کوئی ننگے جسم نہیں کرے گا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر کسی کے ساتھ کوئی معاہدہ کیا ہے تو آپ اپنی زندگی بھر اس کے پابند رہیں گے۔ المرتضى ص ۷۷

آخری جملہ نئی تحقیق ہے۔ سورۃ برارۃ کی ابتدائی آیتیں ملاحظہ فرمائیں جن کو سناتے کے لئے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو مکہ معظمہ بھیجا گیا تھا ابن ہشام السیرۃ النبویہ میں ص ۷۷ سے ص ۸۷ تک پورے واقعوں کی تصویر کھینچ رہے ہیں وہیں سے مصنف نے اس مضمون کو لیا ہے۔

إِذَا الذِّينَ عَاهَدُوا مِنَ الْمُشْرِكِينَ إِلَى الْعَهْدِ الْخَاصِ إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى ثُمَّ لَمْ يَنْقُصُواكُمْ شَيْئًا وَلَمْ يَظَاهَرُوا عَلَيْكُمْ أَحَدًا فَأَتُوا إِلَيْهِمْ عَهْدَهُمْ إِلَى مَدَنِهِمْ ط

یعنی جن مشرکین سے ایک خاص مدت تک کے لئے تمہارا معاہدہ ہو گیا ہے، اور ان لوگوں نے کوئی بد عہدی نہیں کی اور نہ ہی تمہارے خلاف کسی کی مدد کی، تو تم لوگ ان کا معاہدہ پوری مدت بھر نباہ دو۔

وَأَجَلَ النَّاسِ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ
مَنْ يَوْمَ أَذِنَ لَهُمْ لِيُوجِعَ
كُلَّ تَوْحَمٍ إِلَى مَا مِنْهُمْ أَوْ
بِلَادِهِمْ ثُمَّ لَا عَهْدَ لِلْمُشْرِكِ
وَلَا ذِمَّةَ إِلَّا أَحَدًا كَانَ لَهُ عِنْدَ
رَسُولِ اللَّهِ عَهْدٌ إِلَى مَدَّةٍ
فَهُوَ لَهُ إِلَى مَدَّةٍ تَهـ

تمام لوگوں کو اعدان کے دن سے چار مہینہ کی اس لئے مہلت دی کہ وہ اپنے ٹھکانوں پر یا اپنے شہروں میں چلے جائیں۔ پھر کسی مشرک کے لئے کوئی ذمہ داری نہیں۔ ہاں جس کا معاہدہ مدت معینہ کے لئے ہوا ہو تو اس کو اتنی مزید مہلت ملے گی۔

بتائیے کہیں پتہ چلا کہ رسول نے اگر کسی سے معاہدہ کیا ہو تو آپ اپنی زندگی بھر اس کے پابند رہیں گے؟ مگر ”زبان واسلوب کے واقف کار“ نے ”اسلوب“ سے تحقیقی مضمون نگار نے معاہدہ کی مدت بھر ”کو“ رسول کی زندگی بھر بنادیا۔ اس سے زیادہ صاف عبارت جامع الترمذی کتاب الحج ص ۱۰۶ رشیدیہ ج ۱ میں ملاحظہ فرمائیے۔ اور ادب کے مدعی کی داد دیجئے :

عن زید بن اشع قال سألت	زید بن اشع کہتے ہیں: میں نے علیؑ سے
عليابا بنی ببعثت: قال بایعہ	پوچھا: آپ کیا لیکر بھیج گئے تھے؟ انہوں
کایدخل الجنة الا نفس مسلمة	نے کہا چار باتیں، جنت میں صرف مسلمان
وکایطوف بالبیت عمریات	ہی جائیگا، کوئی ننگا خانہ کعبہ کا طواف
وکایجتمع المسلمون والشہرین	نہیں کرے گا۔ اس سال کے بعد حج کے
بعد عامہم ہذا من کان بیدہ	موتوہ پر مسلمان اور مشرکین اکٹھا نہ ہونگے
ربیع البنی صلی اللہ علیہ وسلم	اور جس کے ساتھ آنحضرت صلم کا معاہدہ کسی
عہد فہدہ الی مدتہ ومن	معین مدت کے لیے ہو گا وہ مدت پوری کی
کامدة لہ فاربعة اشہر	جائیگی، اور جس کی کوئی مدت نہ ہوگی اسکی
مہلت چار مہینہ ہوگی۔	
ب۔ دوسری ادبی غلطی:-	

دقار الوفا اور البرہان کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں:

مسجد نبوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں کئی اینٹوں سے بنی تھی، چھت کھجور کے تنوں کی تھی، ”المرئضیٰ ص ۱۲“

اصل عبارت جامع صحیح بخاری کے مطابق یوں ہے۔

ان المسجد کان علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبنیاً باللبن

وسقفہ الجسرید۔ بخاری ص ۶۳ ج ۱

اس الجرید کا ترجمہ مترجم سلام سے غلط ہو گیا ہے۔ کھجور کے تنوں کو جدوغ کہا جاتا ہے۔ ٹہنیوں کو جسرید کہتے ہیں، یعنی مسجد کی چھت کھجور کی ٹہنیوں کی تھی، نہ کہ تنوں کی۔

ج۔۔۔ تیسری لغوی و ادبی غلطی:

” احمد عبد اللہ بن رزین کے حوالہ سے کہتے ہیں کہ میں حضرت علیؑ

کی خدمت میں حاضر ہوا تو آپ نے میری طرف خربوزہ بڑھایا۔ ہم نے کہا:

اللہ آپ کا بھلا کرے آپ نے یہ بظ کھلائی ہوتی۔“ المرتضیٰ ص ۲۰

اصل عبارت البدایہ والنہایہ کی ملاحظہ فرمائیے:

عن عبد اللہ بن رزین انه قال: دخلت علی بنی علی بن ابی طالب

۔ قال حسن: یوم الکاظمی۔۔۔ مقرب الینا خزیرۃ فقلنا

اهل بیت اللہ لواء طعننا ہذا البط۔ (ج ۳ ص ۱)

خزیرہ ایک خاص قسم کی ٹکین لپسی ہوتی۔ بے جو چو کر سے بنتی ہے۔ قدرتی

پھل کا نام نہیں ہے۔

لیکن مترجم محقق نے خسر بن سمجھ کر خربوزہ ترجمہ کر دیا۔

صحیح بخاری ص ۸۱۲ الخزیرۃ من النخالة والحزیرۃ من اللبن

خزیرہ چو کر سے بنتا ہے۔ اور حزیرۃ دودھ ہے۔

پھر امام بخاری عتبان بن مالکؓ کی روایت لاتے ہیں کہ ان کے گھر آنحضرتؐ

مسجد متعین کرنے کے لئے آئے: گھر کے اندر ایک خاص جگہ میں نماز پڑھی

اس کے بعد ہے:

فجسناہ علی خزیرۃ صنعناہ ہم نے خزیرہ کھانے کے لئے آنحضرتؐ

کو روک لیا جو ہم نے بنایا تھا۔

امام زدی شرح مسلم ص ۲۳ میں اتنا اعاذ کرنے ہیں کہ اگر اس میں گوشت بھی ہو تو خنزیرہ کہیں گے اور اگر گوشت نہ ہو تو عسیدہ کہلائے گا لہٰذا لیکن اس کا ترجمہ خربوزہ ایجاد بندہ ہے۔

۱۲۔ اسکے علاوہ بھی کتاب المرتضى میں دلچپ خامیاں موجود ہیں اس کے بھی چند نمونے پیش خدمت ہیں۔

أ حدیث میں ہے خیر النساء کبن الکابل صاحب النساء قریش یعنی اہل عرب کی عورتوں میں بہت عورتیں قریش کی عورتیں ہیں۔ جو صحابی

رسول قلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث کو بیان کرتے تو زور سے فرماتے: مریجہ بنت عمران لم توكب بعیرا قط: یعنی حضرت مریم علیہا السلام پر قریشی عورتوں کی فضیلت ہیں لازم آتی۔ کہونکہ مریم بنت عمران علیہا السلام کبھی اونٹ پر سوار نہیں ہوئیں، لیکن المرتضى کے معنی صاحب نے ایک انوکھا معنی ایجاد کیا کہتے ہیں: اونٹ پر سوار ہونے والی عورتوں میں سب سے بہتر کا مطلب ہے شریف زادیاں اور آزاد خواتین شاید مترجم جیسے لوگ حضرت مریم کو شریف زادیوں اور آزاد خواتین سے خارج سمجھتے ہوں۔

ب۔ دوسری دلچپ غلطی۔

المرتضى ص ۲۵ میں ہے:

”مجمع“ میں سمعان التیمی سے روایت ہے کہ حضرت علیؑ اپنی تلوار اپنے بازو کی طرف گئے۔ اور وہاں جا کر کہا: کون مجھ سے یہ تلوار خریدتا

ہے؟..... اھ

یہ ”مجمع“ کون سی کتاب ہے؟ مجمع الزوائد یا مجمع بجاز الانوار جس میں
سمعان التیمی سے روایت ہے؟ اس پر ایک لطیفہ سنئے۔

استاذ محترم علامہ محمد ابراہیم بلیاوی علیہ الرحمۃ نے سنایا کہ ایک
جاہل آدمی حج کرنے گیا۔ جب واپس آیا تو وہاں کے عجائب کو بڑی
شان و شوکت سے بیان کرتا تھا، کسی نے پوچھا کہ وہاں پر آپ نے ”مقام
ابراہیم“ بھی دیکھا تھا؟ حاجی صاحب نے جواب دیا۔ دیکھنے کی کیا بات
ہے ہم نے تو ان کا دغظ بھی بار بار سنا۔ سائل نے مزاحاً دوسرا سوال کر دیا
کہ آپ نے ”مقام ابراہیم“ صاحب کا دغظ بھی سنا؟ تو جواب دیا کہ تم کو کیوں
تعجب ہے۔ مقام ابراہیم صاحب ہم لوگوں کو بہت ماننے تھے یہاں تک
کہ ہم کو رخصت کرنے حرم شریف کے باہر تک آئے تھے۔

تو جیسے ان صاحب نے مقام ابراہیم کو آدمی سمجھ لیا تھا اسی طرح سے
مترجم نے مجمع بن سمان التیمی کے ”مجمع“ کو کتاب سمجھ کر بین الوادین
”مجمع“ لکھ دیا اور صاحب ”انڈکس“ نے تو ”مجمع بجاز الانوار“ لکھ کر صریح
غلطی کی ہے۔

ذریعے چنیں شہر یارے چناں
البدایہ والنہایہ سے اہل عبارت کو ملاحظہ فرمائیے:

وقال یعقوب بن سفیان:

حدثنا أبو بكر السخيدی ثنا سفیان أبو حسان، عن مجمع بن
سمعان التیمی قال: خرج علی بن ابی طالب بسيفه إلى السوق
نقال من يشتري مني سيفي هذا ج ۸ ص ۲

یعنی سفیان ابو حسان نے مجمع بن سمان التیمی سے یہ روایت نقل کی ہے

کہ.....

ج۔ لا یقسم ورائق دینارا میرے ورثہ، دینار و درہم آپس میں
 ولا درہما ماترکت بعد نفقة تقسیم نہیں کریں گے۔ میں نے اپنی
 نسائی و معونہ عاملہ نہر بیویوں کے خرچ اور اس کے عامل
 صدقہ۔ کی مدد کے علاوہ جو چھوڑا ہے وہ ہدف

ہے۔ المرتضیٰ ص ۱۲۷

آخری ٹکڑے کا ترجمہ اس لئے سہل ہوا کہ اصل سے طابا نہیں
 گیا۔ در نہ مسند احمد (مرجع کتاب) میں چار جگہ یہ حدیث ہے۔ اور حدیث
 کی کئی کتابوں میں بھی یہ روایت موجود ہے۔ اور ہر جگہ مؤنۃ عاملی ہے
 "معونۃ" اور "عاملہ" نہیں ہے۔

۱۳۔ ایک اور خامی

"انسان کے اندر خون اور خاندان کے اثرات بڑی حد تک موجود
 رہتے ہیں" اس نظریہ کو ثابت کرتے ہوئے ایک حدیث کو پیش
 کیا ہے جو حدیث کی اکثر کتابوں میں ہے لیکن اس حدیث کا آخری ٹکڑا
 کسی "خاص مصلحت" کی وجہ سے ترک کر دیا۔ اور متداول کتابوں کو چھوڑ
 کر مسند احمد ج ۲ ص ۵۳۵ کا حوالہ دیا ہے۔ تو ہم کو خیال گذرا کہ شاید
 مسند شریف میں وہ ٹکڑا موجود نہ ہو۔ لیکن حیرت ہوئی جب دیکھا کہ
 احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے بھی مسند شریف میں اس حدیث کو اسی
 ٹکڑے کے ساتھ نقل کیا ہے جس طرح عام محدثین نے نقل کیا ہے تو مجھ پر
 ہم نے مصنف کے اس عمل کو وقتی مصلحت قرار دیا لیکن اصل وجہ تو
 مصنف محقق ہی بتا سکتے ہیں۔ وہ حدیث شریف یوں ہے:

الناس معادن کعادن الفضة لوگ کانیں ہیں جیسے چاندی اور سونے
 والہ ذهب

خیارہم فی الجاہلیۃ، خیار کی کانیں ہوں، ان میں جو لوگ جاہلیت فی الاسلام۔ کے زمانہ میں ممتاز تھے، وہ اسلام میں

داخل ہونے کے بعد بھی ممتاز رہے، مسند احمد ص ۵۳۵
یہاں تک: مصنف نے ذکر کیا۔ اس کے آگے یہ ٹکڑا مسند میں بھی موجود
" اذ افتقہوا " اور بعض طرق میں اذ انتقہوا فی الدین بھی ہے۔ یعنی
ممتاز رہنے کی شرط یہ ہے کہ وہ دین میں دانائی اور سمجھ حاصل کر لیں۔
بخاری اور مسلم میں مختلف الفاظ میں یہ حدیث کئی جگہ موجود ہے اور
ہماری نظر میں ہر جگہ اسی شرط کے ساتھ مشروط ہے تو بالقرن اگر یہ ٹکڑا
مسند احمد میں نہ بھی ہوتا تو دوسرے طرق سے یہ شرط ملحوظ آتی جاتی۔
لیکن جب مسند احمد میں بھی یہ شرط موجود ہے تو سوائے کسی خاص مصلحت
کے اور کیا وجہ بن سکتی ہے جس کی وجہ سے مصنف نے ادھوری بات
نقل کی ؟

(۱۳) ان تیرہ قسم کی خامیوں کے علاوہ کتابت کی غلطیاں بھی کتاب المرآۃ
میں پائی گئیں ان کی تصحیح کے لیے ایک صحت نامہ لکھ کر ناشرین نے شائع کیا ہے۔
لیکن اس کے علاوہ بھی بہت سی غلطیاں رہ گئیں "صوت نامہ" تیار
کرنے والوں کو اس کا لحاظ کر کے ایک مفصل غلط نامہ لکھ دینا چاہیے۔
چھوٹی بڑی ایک دو غلطیوں کی نشاندہی ہم بھی کر دیتے ہیں۔

صفحہ غلط صحیح کیفیت
۲۸ حاشیہ: مسند الامام احمد ج ۲ ص ۵۳۵ مسند الامام احمد ج ۲ ص ۵۳۵
۱۳۷ بعد نفقۃ نسائی و مودۃ عالمہ بعد نفقۃ نسائی و مودۃ عالمہ

۱۳۸ حضرت ابو بکر الصدیق کی زندگی حضرت ابو بکر الصدیق کی زندگی
گمان کا ایک مرکز چھوٹ گیا

صفحہ	غلط	صحیح	کیفیت
۲۶۰	عبداللہ بن وہب الراسی	عبداللہ بن وہب الراسی	(ابوداؤد)
۲۶۹	وَلٰكِنْ لَا رَأْيَ لِمَنْ يَطَاعُ	وَلٰكِنْ لَا رَأْيَ لِمَنْ لَا يَطَاعُ	لاچھوٹنے کی وجہ سے
	[رکوعین بار فرمایا]	[رکوعین بار فرمایا]	[معنی الٹ گیا]

ایک پرانا اثر

عرصہ تک مصنف مدظلہ، علامہ مودودی کی قائم کردہ جماعت "بنام جماعت اسلامی" کے سرگرم کارکن بلکہ اس کی مجلس انتظامیہ کے رکن بھی رہ چکے ہیں۔ بعد میں اس جماعت علیحدہ ہوئے تو جماعت سے ضابطہ کا تعلق اگرچہ نہیں رہا مگر "نقائے جماعت" سے دوستانہ و عزیزانہ تعلقات، اور برابر ایک دوسرے کا احترام اور اعتراف برقرار رہا علیحدگی کے بعد عصر حاضر میں دین کی تفہیم و تشریح "نام کا ایک کتابچہ" لکھ کر علامہ مودودی صاحب کے بعض انکار و نظریات سے اختلاف کیا ہے۔ مگر "عنقوان شباب" میں علامہ مودودی صاحب سے مصنف کے اندر جو مودودیت کے اثرات پیدا ہو چکے تھے وہ "دین کی تفہیم و تشریح" کے بعد بھی ختم نہیں ہوئے، مصنف مدظلہ نے "پرنے چراغ" حصہ دوم میں (صفحہ ۲۳۸) مطبوعہ ۱۹۸۸ء اعتراف کیا ہے:

"میں نے ان کی کتابوں اور تحریروں کا علامہ مودودی کی بہت استفادہ کیا

اور میری تحریر میں اس کا رنگ آیا "

یہ رنگ محض طرز تحریر اور اسلوب نگارش ہی میں نہیں ہے بلکہ "المنہج" میں رنگ انکار و نظریات میں بھی مودودی صاحب کے ہم آہنگی پہلے مودودی صاحب کی عبارت ملاحظہ کیجئے جس میں انہوں نے اصول حدیث اور اسناد حدیث پر نقد کیا ہے۔ ترجمان القرآن ج ۴ ص ۱۱۱ کے حوالہ سے تحفہ مودودیہ میں ہے:

بنیاد پر یہ فیصلہ کر دیا کہ واقعی یہ حضرت علیؑ ہی کا کلام ہو سکتا ہے۔
 قارئین کرام کو ہم تنقید کے پانچویں نمبر پر "الکامل" کی ایک عبارت دکھلا چکے
 ہیں جس کو مصنف نے زبان و اسلوب کی واقفیت کی بنیاد پر المصنفی ص ۲۷
 میں حضرت علیؑ ہی کا کلام سمجھ کر نقل کیا ہے کہ وہ عبارت مصنف کے اس
 بیان سے متعارف ہے جو بقول ان کے صحیح روایت ہے، مزید برآں مصنف
 کی "صحیح روایت" المرتضیٰ ص ۱۱ کی عبارت سے بھی ٹکراتی ہے کیونکہ ان دونوں
 عبارتوں کا تقاضا یہی ہے کہ بعثت نبویؐ کے وقت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ
 کی عمر پانچ سال سے کسی طرح زیادہ نہیں ہو سکتی پس اس وقت ان کی عمر کو کس
 سال قرار دینا کس طرح صحیح روایت کے بموجب ہو سکتا ہے؟

دوسری ہم آہنگی: علامہ مودودی نے افتادہ پھر میں ہیرے کی جوت دیکھ کر
 ایک منقطع السند حدیث کے لئے لینے کا مشورہ دیا ہے۔ تو مصنف المرتضیٰ نے
 بھی ص ۱۱ میں اسی طرح الطبقات الکبریٰ کے ایک منقطع الاسناد اثر افتادہ
 میں ہیرے کی جوت دیکھ کر فیصلہ کر دیا کہ جنگ بدر میں رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کے علم کے حامل (مصحف بن عمر نہیں) علی بن ابی طالب تھے۔
 تیسری ہم آہنگی: "ستمنہائے گفتنی" میں مصنف مدظلہ نے فن تاریخ کی مثال
 پیش کرتے ہوئے فرمایا:

"اس کی مثال ایک منہدم قصر کی ہے، جو کھنڈر کی شکل میں یہود اس
 کے بلکہ کے نیچے وہ سب کچھ مل سکتا ہے جس کی کسی طالب صادق اور
 جوابائے حق کو ضرورت پڑ سکتی ہے۔ آگے چل کر نکلتے ہیں:
 وہ شخص جو خود اس بلکہ کے نیچے دبے ہوئے اثاثہ کو تلاش نہیں کرتا،
 بلکہ دوسروں کے تلاش کر رہا اثاثہ پر اعتماد کرتا ہے، اور اس

زمانہ کی تصویر دیکھنا چاہتا ہے جب قصر آباد تھا، ہر شئی اپنی جگہ پر تھی،
 قصر جمال و شکوہ کا آئینہ دار تھا، وہ تاریخ کا حق ادا نہیں کر سکتا، اور
 کھنڈر سے وہ جو اسرار نہیں برآمد کر سکتا جن سے قصر کے نقش و نگار اور آرائش
 و جمال کا صحیح اندازہ ہو سکے، المرئی ۱۵

یعنی اعلیٰ محققین نے تاریخ کے جن اوراق کو جمع کیا اور روایات کو اسناد
 کے میزان پر تول کر قابل اخذ چیزوں کو لے لیا۔ اور ساقط الاعتبار باتوں
 کو ساقط کر دیا، جب تک ان مگر ی پڑی چیزوں کو کوئی مورخ نہ اٹھالے، اگرچہ
 مرد دراز تک دیر ان رہنے والے قصر کے کھنڈرات میں کوڑا کباڑ پھینکے دقت
 لوگوں نے دوسری چیزوں کو بھی ڈال دیا، ہو مگر یہ اٹھانے والا اس یقین کے ساتھ
 نہ اٹھالے کہ یہ سب اسی قصر شکنہ کے بلکہ اور اثاثہ ہیں جن سے قصر مزین تھا،
 وہ تاریخ کا حق ادا نہیں کر سکتا، حق تو دی ادا کر سکتا ہے جو کسی منقطع الاسناد
 بات کو، اور کسی الحاقی چیز کو جس سے غفلت رفتہ پر رنگ و ردغن چڑھتا ہو
 لے لے اور اپنے ذوق کی بنیاد پر یقین کر لے کہ واقعی یہ اسی قصر کا اثاثہ ہے۔
 مثلاً الشریف الرضی اور ابن ابی الحدید معتزلی شیعہ راوی کی بیان کردہ
 ما فوق العادة کو حضرت علیؑ کا واقعی کلام قرار دیدے، یا حضرت معاذؓ کے
 خاندان کی منقبت بیان کر دے تو جو اس کو قبول کرے وہ ہی تاریخ کا حق
 ادا کر رہا ہے :

اس کی مثال المرئی ص ۱۵ میں ابن ابی الحدید کی عبارت ملاحظہ فرمائیے
 ہم اس فضول بات کو نقل کرنا مناسب نہیں سمجھتے۔

حضرت معاویہؓ کا مقام و مرتبہ

حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور کتاب ازالۃ الخفا عن خلافت الخلفا ہے، اس کا بہترین اردو ترجمہ امام اہلسنت حضرت مولانا عبد الشکور لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے کیا ہے، جس کا نام کشف الغطاء عن السنۃ البیضاء ہے اس میں امام دہلویؒ نے ایک مستقل تنبیہ قائم کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل تحریر فرمائے ہیں اسکی ابتدا میں ہے:

تنبیہ سوم: باید دانست کہ معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ یکی از اصحاب آنحضرت بود صلی اللہ علیہ وسلم و صاحب فضیلت جلیلہ و در زمرہ صحابہ رضوان اللہ علیہم، زہنہار و رحن او کور قطن نہ کنی، و در درجہ نسبت او نہ افتی تا مرتکب حرام نہ نشوی۔ ازالۃ الخفا و مصلح طبع ۱۳۹۷ھ

میر ی تنبیہ: جانتا چاہیے کہ حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ ایک شخص تھے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں اور زمرہ صحابہ رضوان اللہ علیہم میں بڑے صاحب فضیلت تھے، تم کبھی ان کے حق میں بدگمانی نہ کرنا اور ان کی بدگوئی میں مبتلا نہ ہونا۔ ورنہ تم حرام کے مرتکب ہو گے۔ ترجمہ امام اہل سنت، ۲۱۷ مطبوعہ لکھنؤ ۱۳۲۹ھ

سہیل اکیڈمی۔ لاہور۔

امام اہلسنت مولانا عبد الشکور صاحب قدس سرہ یہ ترجمہ کرنے کے بعد یوں تحریر فرماتے ہیں:

مصنف نے بوجہ اس بحث کے ضمنی ہونے کے بنظر اختصار صرف پانچ فضیلتیں حضرت معاویہؓ کی ذکر فرمائی ⑤ ان کا صحابی ہونا ⑥ ان کے لیے جناب رسول خدا

صلی اللہ علیہ وسلم کا فلاح دارین کی دعا مانگنا ⑤ دریا کے جہاد اول کی فضیلت میں ان کا داخل ہونا ⑥ ان کا کاتب جناب نبوت ہونا ⑦ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت و خلعت کا ان کے دل میں جاگزیں ہونا۔ اس سے زیادہ فضائل معلوم کر لیجئے تو کتاب تطہیر الجنان مؤلف ابن حجر مکی دیکھو گے۔

حضرت امام دہلویؒ نے جو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں بدگمانی کرنے سے منع فرمایا ہے۔ اسکی تشریح کرتے ہوئے امام اہلسنت و جماعت فرماتے ہیں :

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں سوزن رکھنے والے تین گروہ ہیں۔ اول روافض، خیران کا سوئے ظن چنداں جائے تعجب نہیں کیوں کہ وہ ایسے مقدس حضرات سے سوئے ظن رکھتے ہیں جن کا مثل تمام امت مرحومہ میں ایک بھی نہیں۔ دوسرا گروہ ان جاہل صوفیوں کا ہے جو حضرت علیؑ کی محبت کا تکرار حضرت معاویہؓ کی بدگوئی کو سمجھتے ہیں۔ یہ لوگ اپنے کو سنی کہتے ہیں۔ مگر درحقیقت نہ صرف اس امر میں بلکہ بہت سے امور اصول و فروع میں اہل سنت کے مخالف ہیں۔ اور نہ یہاں شیعہ میں داخل ہیں۔ تیسرا گروہ اس زمانے کے بعض اہل قیام کا ہے، بعض روایات میں حضرت معاویہ کے مطاعن ان کی نظر سے گزرے اب بوجہ ظاہریت کے ان کی تاویل ان کے ذہن کی رسائی نہ ہوئی۔

ان سب میں زیادہ حضرت رساں دوسرا گروہ ہے پھر تیسرا۔

مخلصانہ گزارش | اسلئے عام مسلمانوں سے پر خلوص گزارش ہے کہ "المترقی"

جیسی کتابوں میں جہاں اس قسم کی بحثیں آئیں جن میں کسی بھی صحابی رسول کی شان میں عیب گیری ہو، اس وقت اپنی سلامتی کا مد نظر رکھ کر ان دونوں اماموں کے اس مضمون کو پڑھ کر اپنے ایمان کو تازہ کر لیں،

اسی طرح محمود عباسی کی کتاب "معاویہ و یزید" جس میں خاندانہ نبوت پر الزام آتا ہے، یا "خلافت و ملوکیت" جیسی کتاب جو بہت سے صحابہ رضوان اللہ علیہم سے سوزن پیدا کرتی ہے، اگر کبھی اتفاق سے پڑھنی پڑ جائے تو اس آخری مضمون کو ضرور دیکھ لیں۔ اور حکایات صحابہ کے خاتمہ کو ضرور پڑھ لیا کریں جسکی نشانی ہم نے تنقید کے باب کے ۴ میں کر دیا ہے۔ کہ آخرت میں ان اصحاب خیار رضی اللہ عنہم کے سامنے دولت و رسوائی نہ ہو۔

وَاللّٰهُ يَكُوْنِي التَّوْنِيْقَ وَآخِرَ دَعْوَانَا اِنِ الْحَمْدُ لِلّٰهِ
رَبِّ الْعَالَمِيْنَ.

خانقاہ منعمیہ قمریہ
ملا میتن گھاٹ، پٹنہ سیٹی۔ ۸۰

حدیث افک پر اعتراض کا جواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وسلاماً على عباده الذين اصطفى: محرم الحرام ۱۳۸۵ھ

کے دوسرے ہفتے میں میرے دو عزیزوں نے بتایا کہ:

”جناب شبیر احمد صاحب الزہریؒ شیخ استاذ حدیث دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ، اور مقیم حال جامعۃ الرشاد اعظم گڑھ نے حدیث افک کا انکار کیا ہے اور مراسیل زہری سے قرار دے کر اس کی تغلیط کی ہے۔“

موصوف سے میری ملاقات قصبہ سرائے میر ضلع اعظم میں اس وقت ہوئی تھی جب میں مدرسۃ الإصلاح میں حدیث پاک کی خدمت پر مامور تھا اور مولانا محمد ابن منیلؒ کے ایک مختصر حصہ کی شرح لکھ کر منظر عام پر لا رہے تھے جس کی وجہ سے آپ کی علمی صلاحیت کا مجھے اندازہ تھا، تو عزیزان موصوف کو میں نے اجمالاً یہ بتا دیا کہ حدیث افک کو صرف امام زہریؒ ہی عروہ بن الزبیر سے نقل کرنے والے نہیں ہیں بلکہ ہشام بن عروہ بھی اپنے والد محترم سے نقل کرتے ہیں، پس اس حدیث کو مراسیل زہری سے قرار دے کر صحت کا انکار قابل قبول نہیں۔

امام زہریؒ، اور ہشام بن عروہ دونوں کی جلالت شان محدثین کرام کے نزدیک مسلم ہے، امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ نے مقدمہ صحیح مسلم میں لکھا ہے:

فاما من تراہ یعمد لمثل الزہریؒ سوچے تم دیکھو کہ ایسے شخص کا قصد کلام فی جلالتہ و کثرة اصحابہ الحفاظ جو زہریؒ جیسا ہوں ان کی جلالت شان میں اور کہ

عہ مولوی طاہر الدین اصلائی مولوی طاہر علی خاں جامعۃ اسلامیہ لکھنؤ، مدرسین جامعۃ الفلاح بریلوی، مولانا

المتقین لحدیث، وحدیث غیرو
اول مثل حدیث ہشام بن عروہ و
حدیثہا عند اہل العلم مبسوط
مشارك قد نقل اصحابہا عنہا
حدیثہا علی الاطلاق منہم فی
اکثر - (صحیح مسلم ہندی)
ایسے تلامذہ کی کثرت میں جو سب حافظ حدیث
ہیں اور زہری وغیرہ زہری کی حدیث کو پختہ
یاد کرنے والے ہیں، یا ہشام ابن عروہ وغیرہ
کی حدیث کا قصد کر رہا ہو کہ ان دونوں کی
حدیثیں اہل علم کو نزدیک پہنچی ہوئی اور مشترک
میں، ان دونوں سے ان کے اصحاب نے اس طرح
نقل کیا ہے کہ وہ سب لوگ اکثر حدیثوں کے نقل
کرنے میں متفق ہیں۔

پس اگر یہ دو جلیل القدر امام مجروح ہو جائیں تو ذخیرہ حدیث غیر مستند
بلکہ دو تہائی حدیثیں غیر متد ہو جائیں گی، اس طرح ذخیرہ حدیث پر سے اعتماد اٹھ جائیگا،
لیکن آجہالی جواب ہے، پہلے اصل مضمون دیکھا جائے اس کے بعد کوئی صحیح رائے
قائم ہو سکتی ہے۔ تو ان دونوں عزیزوں نے از ہر صاحب کی جہدہ تخیلی تفسیر سورہ نور
میرے پاس بھیج دی، اس کو دیکھنا شروع کیا تو دیکھا کہ میں یہ تحریر ملی :
"افک سے متعلق آیات کی تفسیر پھر اس کے ذیل میں حدیث افک کی
تحقیق نئی چیز تھی، اہل علم و نظر کو چونکا دینے اور ان کے دل و دماغ کو اپیل
کرنے والی"

پھر چارہ عالموں کے بارے میں لکھا ہے (جن میں دو فضلاء ندوۃ العلماء لکھنؤ ہیں
اور ایک فاضل دیوبند اور ایک فاضل مدرسۃ الاصلاح) کہ انہوں نے موصوف کی
نئی تحقیق کو ملاحظہ فرمایا ہے، اور ان میں سے تین صاحبوں نے اس کو بے حد پسند فرمایا،
اس لئے میں نے بھی تفسیر میں سے خاص اس نئی تحقیق کا بنظر غائر مطالعہ کیا، مصنف
کے حسب توقع میں بھی چونک پڑا، لیکن الحمد للہ اس جدت طرازی سے میرے دل و دماغ
متاثر و مسموم نہیں ہوئے، بلکہ ناقص عقلیت پسندی کی بنیاد پر مجبین کی متفق علیہ حدیث

کو رد کرنے کی بجا کوشش سے بچے انتہائی تکلیف پہنچی۔

۱۔۔۔ ایسا محسوس ہوا کہ مصنف نے حدیث افک کی تحقیق میں نہ صرف دھوکہ کھایا ہے بلکہ مغالطہ دینے کی بھی کوشش کی ہے، مثلاً

ام رومان کی حدیث کو رد کرتے وقت ان کے وفات کی تعیین میں صحیح قول کو ترک کر دیا ہے اور ضعیف روایت پر اپنی نئی تحقیق کی بنیاد قائم کی ہے، اور اس بارے میں تفسیر ابن کثیر سے حدیث افک پر خطیب بغدادی کا اعتراض تو نقل کر دیا جو قول ضعیف پر مبنی ہے، اور پورے وثوق و یقین کی اس حدیث کو گھڑی ہوئی قرار دے دیا، حالانکہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری شرح صحیح البخاری تفسیر سورۃ نور میں خطیب کا اعتراض اور اس کا جواب دونوں نقل کیا ہے جو مصنف کی نظر کے یقیناً گزرا ہوگا، اس لئے لازم تھا کہ ابن حجر کے جواب پر اپنی تنقید پیش کرتے پھر جو چاہتے دعویٰ کرتے، مگر ایسا نہیں کیا اور مغالطہ دینے کے لئے اپنے پہلے اہل علم کی رائے کا توافق ظاہر کر دیا اور اس کی مدلل تردید کو مطلقاً باطل نہ لگایا، یہ محبات یہ ہے کہ ام رومان کا انتقال حضرت عثمانؓ کے دور خلافت میں ہوا اس لئے مسروق نے براہ راست ان سے حدیث افک کو پوچھ کر نقل کیا ہے اور سألتم ام رومان کہنا بجائے اس کو مسیلت ام رومان بنا کر انقطاع کو ثابت کرنا محض قیاس آرائی ہے اور خطیب نے جو ان کی وفات کا سال ستھ بتایا جو وہ غلط ہے، کیونکہ اس کے بعد آیت تخییر نازل ہوئی، اس وقت ام رومان باحیات تھیں، اسی لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ سے فرمایا تھا:

فلا علیک ان لا تعجلی حتیٰ میں تم کو آیت تخییر سناتا ہوں تم پر کوئی حرج نہیں ہے کہ تم جلد بازی نہ کرو یہاں تک

تستامری ابویہ (بخاری کتاب التفسیر و کتاب المطلاق) کہ اپنے باپ اور ماں سے مشورہ کر لو۔

اور اگر بالفرض سألتم کو ایک جگہ ۴۹ میں مسیلت بنا دیا جائے، تو ۵۹

میں کون سی قیاس آرائی چلے گی وہاں پر تو یوں ہے عن ابی زائل قال
حدثنی مسروق بن الاعدع قال حدثنی أم رومان وہی ام
عائشۃ - ۹

۲۔ اور جیسے ابو اسامہ اور زہری کی حدیث کے درمیان تضاد دکھاتے ہوئے
لکھتے ہیں کہ :

”زہری کی روایت کے مطابق حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا، ان کے والدین اور ایک
النزاری عورت کی موجودگی میں حضرت ابو بکر کے گھر میں یہ آیات نازل ہوئی
تھیں، لیکن ابو اسامہ کی روایت میں ہے کہ جب حضرت عائشہ اپنے والد
کے یہاں پہنچیں تو حضرت ابو بکر نے انھیں واپس جانے کی سخت تاکید کی
وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے یہاں واپس آگئیں : دوسرے دن صبح کو ابو بکر
وام رومان دونوں ان کے یہاں پہنچ گئے۔“ پس ابو اسامہ کی روایت
کے مطابق یہ آیات خود آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر اتری تھیں۔“

اس مغالطہ کی توضیح کے لئے ہم پہلے دونوں سندوں کو پیش کرتے ہیں کہ
دیکھیں یہاں پر تقابل زہری اور ابو اسامہ کے درمیان نہیں ہے، بلکہ زہری
اور ہشام کے درمیان ہے، مگر مفسر صاحب نے اس لئے ابو اسامہ کا نام لیا
ہے کہ اس روایت کو آسانی سے تخلیق قرار دے کر حدیث کی حیثیت کو کمزور
کر دیں جیسا کہ بلا دلیل دوسری سند روایت کو مراسیل زہری بتا کر رد کر چکی
کوشش بار بار کر چکے ہیں، ملاحظہ ہو :

۱۔ حدثنا ابو الربیع سلیمان بن داؤد حدثنا فلیح بن سلیمان عن

ابن شہاب الزہری عن عروۃ - (بخاری ص ۳۷۷)

۲۔ حدثنا یحییٰ بن بکر حدثنا اللیث عن یونس عن ابن شہاب قال

اخبرنی عروۃ ، (بخاری ص ۷۹۷)

۳۔ قال ابواسامة عن هشام بن عروة قال اخبرني ابي
عن عائشة ، (بخاری ص ۶۹۹)

۴۔ حدثنا محمود بن غيلان ثنا ابواسامة عن هشام بن عروة
قال اخبرني ابي عن عائشة ، (ترمذی تفسیر سورة النور ج ۲ ص ۳۸)

۵۔ حدثنا ابو الربيع حدثنا فليح عن هشام بن عروة عن عروة بن
الزبير عن عائشة وعبد الله بن الزبير مثله ، (بخاری ص ۳۹۵)

ہمارے سند ہشام بن عروہ کے والد عروہ ابن الزبیر ہیں جو حضرت عائشہ رضی
واقعہ افک کو نقل کرتے ہیں، اب پہلی اور دوسری سند میں عروہ کے
شاگرد زہری ہیں، اور تبیری، چوتھی اور پانچویں سند میں ان کے شاگرد
خود ان کے لڑکے ہشام ہیں تو انہیں دونوں شاگردوں میں تقابل ہوگا نہ کہ
ہشام کو شاگرد ابواسامہ اور عروہ کے شاگرد زہری کے درمیان، اور بخاری نے
ہشام کی تفصیلی روایت کو تعلیقاً ابواسامہ سے نقل کیا ہے۔ لیکن امام ترمذی نے
اس کو محمود بن غیلان کو واسطہ سے ابواسامہ کے ساتھ متصل کر دیا ہے، اور محمود بن غیلان
امام بخاری کے براہ راست شیخ بھی ہیں، اس لئے یہ حدیث ان کی شرط پر ہوئی، چنانچہ ہاتھ
بیان الکلمہ ص ۲۵ وغیرہ میں محمود بن غیلان کی روایت موجود ہے، اگرچہ کسی مصلحت کی وجہ سے ہشام
کی اس روایت کو تعلیقاً نقل کر دیا ہے، مگر ہشام کی تفصیلی روایت
جس میں ابواسامہ نہیں آتے، زہری کی اسی حدیث کے متصلاً نقل کرتے
ہیں، مگر متن کو چونکہ زہری کے الفاظ میں ابھی بیان کر چکے ہیں (حدیث
۱۷ میں) اس لئے صرف پوری سند متصل لا کر مثلاً فرما دیا (حدیث ۱۸
میں) پھر پہلی اور پانچویں سند کو بغور دیکھئے کہ عروہ کے تلمیذ اول امام زہری
اور تلمیذ ثانی ہشام بن عروہ دونوں ہی سے فلیح بن سلیمان روایت نقل
کرتے ہیں اور دونوں سندیں متصل ہیں، لیکن ابواسامہ کی روایت کو بخاری نے

تعلیقاً نقل کیا ہے، مگر ترمذی کی تخریج نے اس کو علی شرط البخاری بنا دیا، اور ابواسامہ تنہا ہشام سے اس حدیث کی روایت کرنے والے نہیں ہوئے بلکہ فلج بن سلیمان بھی ان کے متابع موجود ہیں، جیسا کہ پانچویں سند کو ہم نے اوپر صحیح بخاری سے نقل کر دیا،

آیات افک کہاں نازل ہوئیں؟ مصنف نے اپنی تحقیق نہیں پیش کی صرف تضاد بیانی کو بسنیا د بنا کر حدیث افک کی تغلیط کرتے ہوئے لکھا ہشام بن عروہ (اور بقول مصنف ابواسامہ) کی روایت کے مطابق خود آنحضور کے گھراڑی تھیں، اور زہری کی روایت کے مطابق حضرت ابو بکر کے گھر یہ آیت نازل ہوئی تھیں، لہذا تضاد بیانی کی وجہ سے پوری حدیث ناقابل اعتبار ہے ۵

ہمارے نزدیک غلط فہمی کی بنا پر یہ بات مصنف لکھ گئے ہیں، مصنف کو دھوکہ یہاں سے ہوا کہ معاملہ کی تحقیق کرنے کی غرض سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اجازت لیکر والدین کے گھر گئی ہیں، ام رومان نے ان کو تسلی دیتے ہوئے ان کی دیکھی فرمائی ہے، یہاں تک مضمون دونوں حدیثوں میں ہے، اس کے بعد زہری کی روایت میں اختصار ہو گیا ہے جس کی وجہ سے واپسی کا ذکر نہیں بلکہ دوسری باتیں مذکور ہیں، یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ وغیرہ سے بطور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تحقیق حال فرمانا اور ابواسامہ (بلکہ ہشام) کی روایت میں واپسی کا تذکرہ بھی ہے، پس ایک روایت یہاں واپسی کے ذکر سے ساکت ہو اور دوسری روایت میں اس کا بھی ذکر ہے، لہذا یہ تضاد بیانی نہیں ہوئی تضاد بیانی تو اس وقت ہوتی جب زہری کی روایت میں گھر واپس آنے کا انکار ہوتا، بلکہ اس سے بڑھ کر وہ جملہ خود زہری کی روایت میں بھی موجود ہے:

فأصبح عندي أبو أي... فبينما هما جالسان عندي وأنا
ابكى إذا استأذنت امرأة من الأَنْصَارِ فأذنت لها فجلست
تبكى معي فبينما نحن كذلك إذ دخل رسول الله صلى الله عليه
وسلم فجلس، (بخاری کتاب الشہادۃ ص ۲۶۵)

اور کتاب المغازی ص ۵۹ میں ہے وأصبح أبو أي عندي وقد بكبت
ليلتين وليوما... فبينما أبو أي جالسان عندي وأنا ابكى فاستأذنت
على الخ۔ اور کتاب التفسیر ص ۲۹ میں بھی زہری کی روایت بعینہ
اسی طرح ہے، اس کا خلاصہ بھی وہی ہے جو ابواسامہ کی روایت کا خلاصہ
سے کہ ”دوسرے دن صبح کو ابوبکر اور ام رومان دونوں حضرت عائشہ
کے گھر پہنچ گئے،“ پس زہری کی روایت کے مطابق بھی یہ آیات خود آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر اتری تھیں، بخاری کی کسی بھی روایت میں یہ نہیں ہے کہ:
فأصبحت عند أبي أي في نية ما بين ما بين أبي أي وأبي أي... بلکہ میرے
والدین میرے گھر صبح پہنچ گئے۔ اسی طرح زہری کے کسی طریق میں یہ
بھی نہیں ہے کہ اگلے دن عصر کے وقت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ابوبکر
رضی اللہ عنہ کے گھر تشریف لے گئے اور وہاں یہ آیتیں اتریں، البتہ
حضرت ابوبکر، حضرت عائشہ، انصار یہ عورت، تینوں کے سامنے یہ آیتیں ضرور
اتری ہیں، آنحضور کے گھر میں ابواسامہ، اور زہری کی تمام حدیثوں میں ہے
— ہم نے فاضل محقق کے دھوکہ کھانے اور مغالطہ دینے کی یہ دو مثالیں پیش
کر دی ہیں، اس قسم کی باتیں پورے مضمون میں پھیلی ہوئی ہیں، اب ہم سورہ نور
کے بارے میں جو بنیادی بات ہے اس کو پیش کرتے ہیں، اگرچہ تفصیلی روایتوں
میں بقول مصنف علت خفیہ بھی ہو تو مفسرین و محدثین کے اجماعی فیصلہ اور
بنیادی بات پر کچھ فرق نہیں پڑتا۔

اور وہ بنیادی بات یہ ہے اِنَّ الَّذِيْنَ جَاءُوا بِالْاِفْكِ عُصْبَةٌ مِّمَّنْ جَاءَتْ
 ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی برارت ثابت کرنے کیلئے
 اتری تھیں اور وہ متعین افک دہتان جس کا بالافک معہود میں ذکر ہے،
 خاص ام المومنین کی ذات پاک پر ہی منافقین نے باندھا تھا، کیونکہ اس کے
 بیان کرنے والے صرف زہری اور ابواسامہ ہی نہیں اور نہ اس کی روایت کرنا
 تھا حضرت عائشہؓ کی ذات عالیہ ہے، بلکہ سات (۷) دوسرے صحابہ سے بھی
 یہ روایت کسی نہ کسی طرح مروی ہے کہ حضرت عائشہؓ پر بہتان باندھا گیا اور
 ان کی برارت ظاہر کرنے کے لئے سورہ نور کی یہ آیتیں نازل ہوئیں۔

صاحب فتح القدیر (فی التفسیر) نے ان الذین جاءوا بالافک کو
 لیکر واللہ سمیع علیم تک کی تفسیر میں لکھا ہے :

اجمع المسلمون على ان المراد تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ آیات میں
 بما في الآية ما وقع من الافك جو افک کا ذکر ہے اس سے مراد وہ بہتا
 علی عائشہ ام المومنین ج ۲ ہے جو حضرت عائشہ ام المومنین پر پڑا تھا
 ص ۱۲

اور تفسیر کبیر کے حوالے سے صفوۃ التفسیر، ج ۲، ص ۲۲ میں بھی مسلمانوں
 کا اس پر اجماع نقل کیا ہے۔ اس اجلاس کے بعد کوئی شخص ناقص عقلیت
 پسندی کے زعم میں سرے سے واقعہ ہی کا انکار محض ظن کی وجہ سے کر دے
 پھر کوئی بھی اس کو تحقیق کا نام دیدے تو وہ محض ستم ظریفی ہے، مزید تردید
 کی ضرورت نہیں ہے، پھر بھی کچھ شواہد تبرعاً پیش کر دیتے ہیں :

(الف) جبرالامۃ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما حضرت عائشہؓ کی
 عیادت کرنے تشریف لے جاتے ہیں تو تسلی دیتے ہوئے فرماتے ہیں :

فانت بخیر ان شاء اللہ زوجۃ انشاء اللہ آپ کے لئے خیریت ہی ہو، آپ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولم یکنم بکراً غیرہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ
پاک ہیں، آپ کے سوا حضرت نے کسی
کنواری عورت سے نکاح نہیں کیا اور
وَنَزَلَ عَذْرَاكَ مِنَ السَّمَاءِ
(بخاری تفسیر سورۃ النور)
آپ کا عذر آسمان سے اتر آیا۔
اگر حضرت صدیقہ پر بہتان نہیں باندھا گیا تھا تو ابن عباس رضی اللہ
عنہما حضرت عائشہؓ کو خطاب کر کے کس بات کو کہہ رہے ہیں؟ آپ
کا عذر آسمان سے اتر آیا۔

(ب) عن ابن ابی ملیکہ
ابن ابی ملیکہ حضرت عائشہؓ سے نقل کرتے
عن عائشہؓ کانت تقرأ اذ
ہیں کہ حضرت صدیقہؓ اذ تَلَقَّوْنَهُ کُو
تَلَقَّوْنَهُ بِالسَّنَنِ، وَتَقُولُ
اِذْ تَلَقَّوْنَهُ بِالسَّنَنِ، وَتَقُولُ
الْوَلَقِ الْكَذِبِ، قَالَ ابْنُ
اور کہتی تھیں کہ وَلَقِ كَذِبِ بَيَانِی كُو
ابی ملیکہ: وَكَانَتْ اَعْلَمُ
ہے، یعنی تم لوگ اپنی زبانوں سے جھوٹی
من غیرہا بَدَلُ لَیْ كَا نَہ
بات بول رہے تھے، یہ قرأت قرأت
نزل فیہا
شاذہ ہے، ابن ابی ملیکہ فرماتے ہیں کہ

حضرت عائشہؓ اس کو سب سے زیادہ جانتی تھیں، کیونکہ انھیں کے
بارے میں یہ آیت اتری ہے، (صحیح بخاری کتاب المغازی ص ۱۹۹ ہندی)
(ج) صحیح بخاری تفسیر سورۃ احقاف میں ہذیل والذی قال لو اذنیہ
ان لکما متصل سند سے ایک واقعہ مذکور ہے، اور اس سند میں نہ مشائخ
بن عروہ آئے ہیں نہ امام زہری، واقعہ یہ ہے کہ مروان جو حضرت معاویہؓ
کی طرف سے حجاز کا گورنر تھا، اس نے حضرت معاویہؓ کے بعد ان کو بیٹے
یزید کی بیعت خود حضرت معاویہؓ کی زندگی میں یعنی چاہی تو عبد الرحمن بن ابی
بکر رضی اللہ عنہما (حضرت عائشہؓ کے بھائی) نے اس حرکت پر نیکمر کی تو گورنر

نے اپنے لوگوں سے کہا کہ اس کو گرفتار کرو! عبدالرحمن جلدی سے اپنی بہن ام المومنین کے گھر میں چھپ گئے، تو مردان کھیا کر لوگوں سے کہنے لگا کہ عبدالرحمن وہ شخص ہے جو کفر کی وجہ سے اپنے ماں اور باپ کے نوابال بنا ہوا تھا وہ دونوں خدا سے فریاد کر رہے تھے، اور اسی کے بارے میں یہ آیت اللہ نے اتاری:

وَالَّذِي قَالَ لَوْلَا إِلَهُي أُبْتَ

لَكُمْ أَتَعِدَّ ابْنِي الْآيَةَ فَقَالَتْ

عَائِشَةُ مَنْ وَرَاءَ الْحِجَابِ

مَا أَنْزَلَ اللَّهُ فِينَا شَيْئًا مِّنَ

الْقُرْآنِ إِلَّا أَنْزَلَ اللَّهُ

عِزِّي، (صحیح بخاری ص ۱۰۰)

منسرایا۔

حضرت عائشہؓ کی یہ روایت جس کو یوسف بن ماہک نے نقل کیا ہے (نہ زہریؒ نے ہی ابواسامہؒ نے) مترج ہے کہ واقعہ افک جس کی صفائی اللہ نے نازل فرمائی، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے ہی متعلق ہے۔ انڈیوسف بن ماہک نے براہ راست حضرت عائشہؓ سے سنا ہے۔

(د) جامع ترمذی ص ۱۲۴، ابوداؤد کتاب الحدود وحصہ میں ہے:

ان ابن عبدی حدیثہم عن

محمد ابن اسحق عن عبد اللہ

بن ابی بکر عن عمرہ عن

عائشہ قالت: لما نزل عذری

قام رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم علی المنبر فذكر ذلك

عمرہ بنت عبدالرحمن عائشہ ام المومنین

سے نقل کرتی ہیں کہ جب میرا عذر نازل

ہوا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر

کھڑے ہوئے سو اس عذر کو بتایا اور

وتلا القرآن۔ فلما نزل امر
بوجلیں وامرأة فضربوا
قرآن کی تلاوت فرمائی، پھر جب منبر سے
اترے تو دو مردوں اور ایک عورت
حدھم، اھ کے بارے میں حد لگانے کا حکم فرمایا،
سوان سب کو ان کی حد لگائی گئی (ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ ص ۱۸)
اس روایت میں بھی حضرت عائشہ کا نزل عذری میری صفائی نازل ہوئی
نہت ہے کہ خود حضرت عائشہ پر ہی بہتان تراشی ہوئی تھی۔ یہ حدیث حسن ہے
ابن اسحق اس میں متفق ہیں،

مصنف موصوف نے اس حدیث پر یوں تنقید کی ہے :
”رہی ان تینوں کو حد قذف لگانے کی بات، تو یہ

ابن اسحق کی اناپ شناپ باتوں میں سے ایک ہے،“

لیکن امام بخاری پورے وثوق کے ساتھ اس کو بجا و درست مانتے ہیں
اور بادجو دیکھ بخاری کی شرط کے موافق نہیں ہے۔ پھر بھی اس کو حجت کے
طور پر پیش کرتے ہیں، دیکھیے صبیح بخاری کتاب الاعتصام ص ۱۰۹،

دشاور علیا واسامة فیما
رمی به اهل الافق عائشة
فسمعه منها حتى نزل لقول
فجلد الرامین ولم یلفظ
الی تناذعهم ولكن حکم
بما امر الله۔
بہتان تراشوں نے حضرت عائشہؓ پر
جو طوفان اٹھایا تھا اس میں آنحضرتؐ
نے حضرت علیؓ اور حضرت اسامہؓ کو مشورہ
لیا، ان دونوں کی رائے سنی یہاں تک کہ
قرآن نازل ہوا تو بہتان لگانے والوں کو
حد لگائی، اور ان کے جھڑپے کی ذرا بھی

پر وازہ کی، اور ہاں خدا نے جو حکم دیا تھا اس کا فیصلہ کر ہی دیا۔

کیا اناپ شناپ باتوں کو اس قوت اور وثوق کے ساتھ دلیل میں
پیش کیا جاتا ہے؟ پھر اگر ان دو مردوں اور ایک عورت کو حد قذف

نہیں لگائی گئی تو کسے لگائی گئی، تاریخ اور حدیث کے ذخیرہ میں کسی اور کا نام ملتا ہے؟ اسلام تو علی مذہب ہے صرف نظریاتی تو نہیں ہے کہ حکم الہی حد قذف کا آئے اور اس پر عمل کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ دکھلائیں جبکہ اس سوچے اور چھوٹے جبرم پر عملاً حد جاری کر کے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دکھلایا مثلاً حضرت ماعز رضی اللہ عنہ اور غامدیہ رضی اللہ عنہ پر حد زنا لگنے کا بیان حدیث وفقہ کی کتابوں میں موجود ہے، فاطمہ محزو مبیہ رضی اللہ عنہا پر حد سرقہ قائم کر کے عملاً نمونہ دکھلایا گیا، عربین پر ارتداد اور قطع طریق کی حد لگائی گئی، نیمان یا ابن النیمان پر شرب خمر کی حد لگی تو حد قذف کا صرف حکم ہی آیا؟ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک دور میں اس پر عمل نہیں کیا گیا؟ اور جن لوگوں نے عمل کی روایت نقل کی ان کی باتیں اناپ شناپ ہیں؟

۴۔ اب ہم ان اعتراضات کا جائزہ لیتے ہیں جن کو مفتاح القرآن تفسیر سورۃ النور کے مصنف نے اس حدیث پر وارد کیا ہے، لکھتے ہیں:

”لیکن میں وثوق و یقین کے ساتھ کہتا ہوں کہ یہ روایات قطعاً غلط ہیں“

روایات کو پرکھنے کے جو اصول محدثین اور اہل علم کے نزدیک طے شدہ ہیں ان کی رو سے بھی ان روایات کو غلط کہنا پڑتا ہے۔ اولاً

میں ان روایات پر نقد احادیث کے مسئلہ اصول و ضوابط کی روشنی میں بحث کروں گا۔ اس کے بعد ان روایات کے اصل مصنفین اور وجہ تصنیف پر روشنی ڈالوں گا۔“

پھر ۲ صفحات تک عقلی اشکالات وارد کرنے کے بعد ص ۳ میں بزعم خود محدثین کے اصول اسناد کے مطابق ان احادیث کی چانچ شروع کی ہے۔

پہلا اعتراض | حدیث افلک پر پہلا اعتراض یہ کرتے ہیں:

ابن شہاب زہری کا بیان یہ ہے کہ میں نے یہ قصہ کچھ سعید بن المسیب سے

سنا ہے، اور کچھ عروہ بن الزبیر سے، کچھ علقمہ بن وقاص یثی سے، کچھ عبید اللہ بن عبد اللہ بن عقبہ سے پس اس اسناد میں دو قصور ہیں
 اول یہ کہ راوی تو ثقہ ہیں، اور زہری ذی ان کا نام بتایا ہے کہ وہ فلاں اور فلاں
 چار اشخاص ہیں، لیکن انہیں کسی بھی راوی کی بیان کردہ بات زہری ذی متین طور پر
 پر نہیں بتائی۔ پس راوی معلوم ہو اور مروی معمول، اور یہ ضعف کو اس بات سے ایک
 دوسرا قصور یہ ہے کہ ان چاروں میں سے کسی راوی کی یہ تصریح
 مذکور نہیں کہ اس نے خود امام المومنین رضی اللہ عنہما سے یہ قصہ سنا تھا۔
 (تفسیر سورۃ النور ص ۶۷)

معرض کی یہ دونوں باتیں نقد احادیث کے مستند اصول کے خلاف ہیں اسلئے
 کہ عنقہ روایتوں میں سماع کی تصریح وہاں تلاش کی جاتی ہے جہاں راوی مدلس ہو اور
 یہاں ثقات اربع میں سے کوئی راوی مدلس نہیں، پس عن کا معنی جو محتمل سماع ہے اسکو بالاتفاق
 سماع ہی پر محمول کرنا ہوگا، اور ان ثقات کا عن عائشہ کہنا تمام محدثین کے نزدیک
 ان عائشہ حدیث شہد کے ہم پایہ ہے کیونکہ حضرت عائشہ سے ان سب کی ملاقات اور
 ان سب کا سماع ثابت شدہ مسلمات میں سے ہے، زیادہ سے زیادہ یہ کہا جائے گا لفظ
 سمعت میں سماع کی تصریح ہے، اور یہاں عن عائشہ میں سماع کا ظن غالب ہے تو
 اخبار آحاد ویسے بھی ظنی ہی ہوا کرتی ہیں، اور امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ مزید ترقی کہہ کے یوں
 فرماتے ہیں:

”کسی روایت میں بعینہ سمعت نہ بھی ہو لیکن شیخ اور تلمیذ ایک ہی دور
 کے ہوں تو عن فلاں کہنا سماع ہی پر محمول ہوگا جب تک صراحۃً اس کا
 الکار کسی روایت میں منقول نہ ہو۔“

اور یہاں تو ثقات اربع کا حضرت عائشہ کے مبارک دور میں ہونا
 کیا معنی، بہت ساری حدیثوں کو ان ثقات اربع کا حضرت عائشہ سے

صراحتاً مستثابت ہے۔“

پس مصنف نے جن ثابت شدہ مسلمہ اصول کی روشنی میں حدیث پر کلام فرمایا ہے وہ خود مصنف کے تصنیف کردہ اصول کہہ سکتے ہیں ائمہ حدیث کے مسلمہ اصول نہیں ہیں۔

اسی طرح ”راوی معلوم اور مروی بھول“ کی اصطلاح بھی محض منہ پر مودین کرام اور ائمہ اصول نے سبب ضعف میں اس کو نہیں شمار کیا ہے بلکہ اس کی تصریح ہے کہ اس طرح چند حدیثوں کو جمع کر کے بیان کرنا بلا کراہت جائز ہے دیکھئے اسی حدیث کی شرح میں امام نووی فرماتے ہیں،

وهذا الذي ذكره الزهري من
جمعه الحديث عنهم جائز لا يمنع
منه ولا كراهة فيه، لانه قد
بين ان بعض الحديث عن بعضهم
وبعضه عن بعضهم وهو كالأربعة، ائمة، حفاظ ثقات
من اجل التابعين، فاذا ترددت
اللفظة من هذا الحديث بين
كونها عن هذا او ذاك جاز
الاحتجاج بها لانها ثقتان وقد
اتفق العلماء على انه لو قال حدثني
زيد او عمرو وهما ثقتان معروفان
بالثقة عند المخاطب جاز الاحتجاج
به اهـ (شرح مسلم كتاب التوبة ص ۳۶)

یعنی زہری نے ان تمام راویوں کی حدیث کو جو ایک ساتھ جمع کر دیا ہے یہ بجا و درست ہے، اس میں نہ کوئی خرابی ہے اور نہ مانع، کیونکہ وہ پہلے ہی بتا چکے ہیں کہ حدیث کا کچھ حصہ ان کے بعض سمروں سے ہے اور کچھ حصہ دوسرے سے، اور یہ چاروں ائمہ فن، حفاظ حدیث، ثقہ اور عظیم الشان تابعین کرام میں سے ہیں تو جب کسی لفظ میں یہ تردد ہو کہ یہ لفظ اس ثقہ کا ہے یا اس ثقہ کا تو یہ مضربیں اور اسکو حجت بنا سکتے ہیں کیونکہ دونوں معتبر شخص ہیں اور علماء اس بات پر متفق ہیں کہ اگر محدث کہے کہ مجھ سے زید نے حدیث بیان کی ہے یا عمرو نے اور زید و عمرو دونوں

لقد ہوں، مخاطب کے نزدیک دونوں کی ثقاہت مشہور ہو تو اس کو حجت بنانا اور دلیل میں پیش کرنا صحیح ہے، امام نوویؒ کی بات پوری ہوئی۔ (شرح مسلم کتاب التوبہ) وہ جب تمام اہل علم کا اس کی حجیت پر اتفاق نقل کرتے ہیں تو روایات کے پرکھنے کے جو اصول محدثین اور اہل علم کے نزدیک طے شدہ ہیں ان کی رو سے حدیث افک بالکل صحیح ہے، ہاں مصنف نے جو ذہنی اصول ایجاد کئے ہیں ان کی رو سے یہ روایات غلط ہوں تو وہ ذہنی اصول بجائے خود لغو ہیں اہل علم پر کیوں تہمت رکھی جائے۔

امام نوویؒ نے شرح مسلم کے علاوہ اپنی "تقریب" میں بھی یہ بات مختصراً لکھی ہے اور اصول حدیث کی ایک دوسری مشہور و معتبر کتاب مقدمہ ابن صلاح میں بھی یہی بات ہے جس کو امام نوویؒ نے شرح مسلم میں تحریر فرمایا ہے، امام ابن الصلاحؒ امام نوویؒ سے بھی پہلے کے ہیں، ان کی وفات ۷۴۸ھ میں امام نوویؒ سے چونتیس سال پہلے ہو چکی ہے دیکھئے مقدمہ ابن صلاح، مطبوعہ بغدادی بازار بمبئی ۱۳۵۰ھ

النوع السادس والعشرون في منه روايات الحديث
اور حافظ عینی نے تو اس کے جواز کو اجماعی مسئلہ بتایا ہے: اجمع المسلمون
على قبوله منه والاحتجاج به۔ (عمدة كتاب الشهادة ۳۹۹)
مصنف کا دوسرا اعتراض | مصنف تفسیر سورۃ النور نے اس صحیح مسند متصل روایت
پر دوسرا اعتراض یہ کیا ہے:

"فی الواقع یہ زہری کی مرسل یعنی منقطع روایت ہے اور زہری کی منقطع روایات ناقابل اعتماد ہوتی ہیں، پھر صراسیل زہری کے بارے میں اہل علم کے اقوال نقل فرمانے کے بعد حدیث کے مرسل ہونے پر یہ دلیل قائم کی ہے کہ غزوہ بنی المصطلق کے تحت امام بخاریؒ نے جو اس حدیث کو ذکر کیا ہے اس میں یہ الفاظ آئے ہیں:

قال عروة : أَخْبَرْتُ أَنَّهُ كَانَ
 يُشَاعُ وَيُحَدَّثُ بِهِ عِنْدَافِيَقَرَّةَ
 وَيُسَمَّعُهُ وَيُسْتَوْشِيهِ وَقَالَ
 عُرْوَةُ اإِيضًا لَمْ يُسَمَّ مِنْ أَهْلِ
 اإِلَافِكِ اإِيضًا اإِحْسَانُ بْنُ ثَابِتٍ وَمُسْلِمٌ
 بْنُ إِثَاثَةَ وَحَمْنَةُ بِنْتُ جَحْشٍ
 فِي نَاسٍ آخَرِينَ لَا أَعْلَمُ لِي بِهِمْ
 غَيْرَ أَنَّهُمْ عَصَبَةٌ كَمَا قَالَ اإِلَهُ
 تَعَالَى وَإِنْ كَبُرَ ذَلِكَ يُقَالُ لَهُ
 عَبْدُ اإِلَهِ بْنِ أَبِي بَنِي سُلُولٍ
 جِيسَاكَ اإِلَهُ بَاكٍ لَمْ يُفْرَمَا يَسِي.

عروہ نے کہا : مجھے یہ بات بتائی گئی کہ
 اس المنافقین کے سامنے بہتان مراء
 پھیلایا جاتی تو وہ اس کی تردید نہ کرتا
 اور دھیان سے سنتا اور دوسرے سے
 نکتہ چینی کر داتا (مگر خود نہ کہتا) عروہ یہ
 بھی کہتے ہیں کہ اہل افک میں سے
 حسان بن ثابت، مسلح بن اثاثہ اور حمہ
 بنت جحش کے سوا کسی اور کا نام نہیں لیا گیا
 دوسرے لوگوں کے زمرہ میں جن کا مجھے
 کچھ علم نہیں بجز اسکے کہ وہ ایک گروہ میں

اُخْبَرْتُ کے معنی ہیں مجھے خبر دی گئی، کس نے خبر دی؟ اس کا ذکر نہیں لایا
 من اهل الافك الخ کے معنی ہیں : افک والوں میں سے صرف تین شخصوں کا نام زد
 ذکر کیا گیا ہے۔ اب ظاہر ہے اگر عروہ نے قصہ افک کو خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے
 سنا ہوتا تو اخبرتنی کہتے اُخْبَرْتُ نہ کہتے 'اور لم يُسَمَّ بصيغة مؤنث معروف کہتے
 اور لم يُسَمَّ بصيغة مجهول نہ کہتے'

عرض یہ ہے کہ اس میں روایت میں سے جس بات کو لفظ اُخْبَرْتُ سے
 عروہ نے بتایا ہے وہ یقیناً حضرت عائشہ سے براہ راست مسموع نہیں ہے، لیکن
 اس سے پوری روایت کا مرسل ہونا ہرگز لازم نہیں آتا کہ پورے قصہ افک کو مرسل
 سمجھا جائے، کیونکہ پوری روایت میں معنی باتوں کو عروہ نے یا ان کے بقیہ تین اصحاب
 نے بذات خود حضرت عائشہ سے سنا تھا اس کو زہری نے سمعت فلانا و فلانا...
 عن عائشة كلهم حدثنی طائفة من حدیثہا کے لفظ سے ذکر کر دیا، اور

جس بات کو عروہ نے حضرت عائشہ سے بذات خود نہیں سنا تھا بلکہ کسی کو واسطہ سے سنا تھا اس کو اُخْبِرْتُ اور لَمْ يَسْمَعْ (بسیخ، بھول) سے بیان کر کے مسند سے الگ کر دیا۔ اور بقیہ تین صاحبوں کی مشترک حدیث سے بھی الگ کر دیا۔ یہ تو زہری یا عروہ کے احتیاط کی بات تھی، چنانچہ یہاں بھی مسند حصہ دکان الہی تولى کبر الاصل عبد اللہ بن ابی ابن سلول ہے۔ اس کے بعد قال عروہ والا جملہ ہے، اور کتاب التفسیر میں بھی سفیان ثوری کے طریق سے اتنا ہی جملہ مسند بیان کیا ہے عن معمر بن الزہری عن عروہ عن عائشہ والذی تولى کبر الاصل عبد اللہ بن ابی ابن سلول ۶۹۔ اور کتاب الشہادۃ میں بھی فلیح بن سلیمان کے طریق سے سیاق حدیث میں ہے وكان الذی تولى کبر الاصل عبد اللہ بن ابی ابن سلول ۷۰۔ مطلب یہ ہوا کہ تہمت تراشی کے بڑے حصہ کا فوڈ آر منافق عبد اللہ بن ابی تھا۔ تاکہ تو مسند ہے اور تمام طرق میں ہے، لیکن اس ذمہ داری کی کیا کیفیت تھی، وہ کیفیت عروہ کو براہ راست حضرت عائشہ سے نہیں پہنچی، اس لئے اس کو اُخْبِرْتُ سے تعبیر کر دیا کہ مجھے یہ بات بتائی گئی کہ اس منافقین اس بات کو لوگوں سے کہلاتا، سنتا، اس کے سامنے لوگ کہتے تو ان کی بات میں، بات ملاتا، لیکن خود تہمت نہ لگانا کہ جرم ثابت ہو سکے اور حد سے وہ خود بچا رہ جائے، جیسا کہ یہی بعد میں ہوا اور حد قذف سے وہ خود بچ گیا اور باخلاص مومنین میں سے کچھ مجرم ثابت ہو گئے اور ان پر حد لگا دی گئی، ان تمام تفصیلات سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ زہری نے غایت احتیاط سے مسند کو مرسل سے الگ کر دیا، پس اتنے حصہ کو خواہ نا قابل اعتماد کہہ لو مگر بقیہ پوری حدیث کو مسند اور متصل سے خارج کرنا اور مرسل الزہری بتا کر شبہ الرجح اور مشورۃ امیر اسل کا حکم لگانا، کسی طرح محدثین کرام کے اس اصول کے مطابق نہیں ہے، جو کہ انھوں نے نقد احادیث کے سلسلہ میں بیان کیا ہے اور اس احتیاط کو مصنف کا اپنے باطل مزعومہ کی تائید میں پیش کرنا حیرت کی بات ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

بقیہ شبہات | مصنف نے اصول حدیث کے لحاظ سے یہی دو اعتراضات کئے ہیں جن کے جواب سے ہم فارغ ہو گئے، ان کے علاوہ کچھ شبہات ذکر کئے ہیں جن میں سے بعض شبہوں کا قلع قمع خود الفاظ حدیث ہی سے ہو جاتا ہے اور کچھ ناقص عقلیت پسندی یا نتیجہ میں اللہ دو شبہ کچھ وقیع ہیں اور تشریح حدیث اس کو پہلے ذکر کر کے جواب دے چکے ہیں، کچھ مصنف محترم کی وسیع النظری کا کرشمہ نہیں ہے، اس لئے ہم انہیں دونوں شبہوں کو اصالۃ بیان کرتے ہیں:

پہلا شبہ | یہ ہے کہ واقعہ افک کے وقت حضرت زینب رضی اللہ عنہا انہیں سے پہلے علیہ وسلم کے نکاح میں تھیں، ان کے نکاح کے بعد ہی متصلاً آیت مجاب نازل ہوئی ہے۔ اور بقول مصنف علامہ شبلی کی رائے یہ ہے کہ غزوہ احزاب یعنی خندق جو سہ ماہ ہوا، اس کے بعد ہی یہ ام المومنین بنی ہیں، تو اگر غزوہ بنی المصطلق کو خندق سے پہلے مانا جائے تو حضرت زینب اس وقت ازواج نبی کے زمرہ میں شامل ہی نہیں ہوئی تھیں تو کس طرح انہوں نے اس معاملہ میں رائے دی اور ان کی ہر کس طرح ان کی مدد میں واقعہ افک میں شریک ہوئیں؟ اور اگر خندق کے بعد مانا جائے تو یہ بالیقین ثابت ہے کہ خندق سے فارغ ہوتے ہی یہودی قرظہ کو سزا دی گئی اور اسکے متصلاً بعد حضرت سعد بن معاذ کی وفات ہو گئی، اس کے بعد غزوہ بنی المصطلق میں واقعہ افک پیش آیا اور سعد بن معاذ نے اس میں رائے دی ہے اور عبداللہ بن ابی منافق کو گردن زدنی قرار دیا ہے جبکہ اس سے پہلے ہی سعد بن معاذ فوت ہو چکے تھے، تو کیسے انہوں نے رائے دی

جواب | اس شبہ کی بنیاد نکاح زینب ام المومنین کو غزوہ خندق سے مراد لیا گیا ہے، ورنہ سہ ماہ کے شعبان میں غزوہ مریض کو مانا جائے اور غزوہ خندق کو شوال سہ ماہ کے آخر سے ذوالقعدہ سہ ماہ تک برقرار رکھا جائے تو حضرت سعد بن معاذ کی گفتگو بلاشبہ ثابت ہو جاتی ہے کیونکہ مریض اور واقعہ افک کے بعد غزوہ خندق

میں حضرت سعد بن معاذ کی رگ اکھل میں تیر لگا ہے اور بنی قریظہ کا فیصلہ کرنے کے بعد فوت ہوئے ہیں، اور حضرت زینب کا نکاح بھی سہمہ میں مانا جائے تو شعبان سے پہلے ہی سہمہ کے کسی مہینہ میں زمرہ ازدواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں شامل تھیں چنانچہ حافظ ابو عمر بن عبد البر الاستیعاب میں لکھتے ہیں :

۱۳۰۔ زینب بنت جحش زوج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم : انہا امیمہ بنت عبد المطلب زوجہ پاک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زینب بنت جحش کی والدہ عبد المطلب کی صاحبزادی امیمہ ہیں

تزوجھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی سنة خمس من الهجرة
هذا قول قتادة. وقال ابو عبيدة
تزوجھا فی سنة ثلاث من
انہا حضور نے سہمہ ہجری میں ان سے نکاح کیا۔
یہ قتادہ کا قول ہے، ابو عبیدہ نے کہا
سہمہ میں ان کا نکاح ہوا

التاریخ، (ص ۳۳۷)

پس سہمہ دے قول کی بنیاد پر جس طرح زینب واقعہ افک کے موقع پر سلسلہ ازدواج میں داخل ہیں اور انہوں نے رائے دی ہے، اسی طرح واقعہ افک پر ردہ نازل ہونے کے بعد ہی واقعہ ہوتا ہے، اس طرح یہ شبہہ ختم ہو جاتا ہے الغرض نکاح زینب کو صرف حکم حجاب مربوط ہے نہ کہ غزوہ احزاب،

موسیٰ بن عقبہ نے بھی یہی کہا ہے کہ غزوہ مریض اور غزوہ خندق دونوں ایک سال میں ہیں، اس لئے علامہ شبلی کی رائے کو تمام مؤرخین کی رائے کو خلافت بتانا صحیح نہیں کہ انہوں نے مریضہ کو پہلے اور خندق کو بعد میں بتایا کیونکہ شعبان پہلو آتا ہے اور شوال و ذوالقعدہ بعد میں۔

دوسرا شبہہ | واقعہ افک میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مشورہ طلب کرنے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ جواب دیا ہے سئل الجارية تصدقك، باندی سے

پوچھئے وہ آپ کو سچی بات بتائے گی، اس کے بعد بعض طرق میں فدعا الجاریۃ کا لفظ سے جاریہ کو بلایا کس جاریہ کو؟ یہ مذکور نہیں لیکن اکثر طرق میں جاریہ کو نامزد ذکر کیا ہے: فدعا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بدمیرۃ فقال ای بدمیرۃ! اهل سرائیت من امر بدمیرۃ؟ کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے (جاریہ) بریرہ کو بلایا اور پوچھا کہ اے بریرہ! کیا تم نے کوئی ایسی بات دیکھی ہے جو تمہیں مشبہہ میں ڈال دے؟ اور حضرت بریرہؓ حضرت عائشہؓ کی ملوکہ فتح مکہ کے بعد ہوئی ہیں کیونکہ حضرت عائشہؓ نے ان کو جب خرید کر آزاد کر دیا تو ان کو نسخ نکاح کا حق ملا اور وہ شوہر کے ساتھ رہنے پر راضی نہیں ہوئیں اور ان کے شوہر غیث رو رو کر مناتے رہے، پھر بھی وہ تیار نہیں ہوئیں، محبت و نفرت کی کشمکش کو دیکھ کر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباس رضی اللہ سے اس حیرت انگیز منظر کو ذکر کیا۔

اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ مدینہ منورہ میں فتح مکہ کے بعد قیام پذیر ہوئے ہیں، تو اس کے پہلے غزوہٴ ربیع (بنی المصطلق) جس میں واقعہ افک پیش آیا، اس میں حضرت بریرہ کو بلانے اور سوال و جواب کرنے کا ذکر کیسے آیا۔

جواب | یہ حضرت بریرہؓ اگر وہی ہیں جن کے بدل کتابت کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فتح مکہ کے بعد ادا کر کے آزاد کیا تھا تو وہ بنو ہلال کی مرقوۃ تھیں، ممکن ہے حالت رقیت کے زمانہ میں بھی حضرت عائشہؓ کی خدمت مفت یا اجرت پر کرتی رہی ہوں اور ان کا حضرت عائشہؓ کے پاس دو درغلامی میں آنے جانے کا ایک قوی قرینہ یہ ہے کہ جب ان کے اہل نے ۹ اوقیہ کے بدلے مکاتب بنایا تو اس خیر رقم میں تعاون حاصل کرنے کے لئے حضرت عائشہؓ کے پاس آئیں۔

جاؤت بدمیرۃ تستعینہا فی کتابتہا، (صحیح البخاری ص ۳۳)
اور آدمی تعاون اسی سے طلب کرتا ہے جس سے تعلقات شگفتہ ہوتے ہیں، اس لئے

گھر میں آنے جانے کی وجہ سے ان سے تحقیق حال کیا گیا ہو تو کوئی استبعاد نہیں، اور یہ بھی ممکن ہے کہ یہ کوئی دوسری جاریہ ہوں جن کا نام بھی اتفاق سے بریرہ ہی رہا ہو۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں:

وقد اجاب غیرہ: بانہا کانت
تخدم عائشۃ بالاجرة وہی
فی سارق موالیہا قبل وقوع قصتها
فی المکاتبۃ وهذا اولی من
دعوی اکادسراج وتعلیط الحفا
(تفسیر سورۃ النور، شرح بخاری)

ابن قیم حنبلی کے علاوہ دوسروں نے یہ جواب
دیا ہے کہ بریرہ مزدوری پر حضرت عائشہ
کی اس وقت خدمت کرتی تھیں جب
اپنے آقاؤں کی ملکیت میں تھیں اور انکی
مکاتبہ، کا قصہ ابھی پیش ہی نہیں آیا تھا
اور حفاظ کی جانب غلط بیانی کی نسبت

کرنے اور بریرہ کے نام کو مدرج ٹھہرنے سے زیادہ بہتر یہی ہے۔

امام بدر الدین الزرکشی متوفی رجب ۷۴۲ھ اپنی مشہور کتاب الاجابۃ لایراد
ما استدرکتہ عائشہ علی الصحابة کے ص ۳۲ مطبوعہ بیروت ۱۹۸۵ء پر قد
افک پر بحث کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

فہذا ثلاثۃ اوہام ادعیۃ فی
حدیث الافک وہم فی بریرۃ
وہم فی سعد بن معاذ، وہم
فی ام رومان والثلاثۃ ثابتۃ فی
الصحیح فلا ینبغی الاقدام
علی التوہیم الا بامریۃ وقد
تقدم ما یدفع السک

پس یہ تین اوہام ہیں جن کا حدیث افک
میں دعویٰ کیا گیا ہے، ایک بریرہ کا ذکر
دوسرا سعد بن معاذ کا ذکر تیسرا ام رومان
کا ذکر، اور تینوں اجماع الصحیح میں ثابت
ہیں اس لئے بغیر واضح دلیل کے وہم قرار دینا
پر پیش قدمی نہ کی جائے اور تینوں اوہام کو
دفع کرنے کی تفصیل گزر چکی (الاجابۃ ص ۳۲)

تو جس طرح مصنف نے بعض اوہام میں اپنے سوسے لوگوں کی ہمنوائی کی ہے اسی طرح
جواب بھی ہم سے پہلے بعض محققین دے کر فارغ ہو چکے ہیں۔

قلت تدبر مصنف کے بہت سے شبہات قلت تدبر کا نتیجہ ہیں، اگر اس حدیث کو بہ نظر فائز احقاق حق کے لئے دیکھے ہوتے، وہ شبہات نہ واقع ہوتے۔ مثلاً "مشورہ کے لئے اسامہ بن زید کو کیوں منتخب کیا جبکہ وہ نو عمر لڑکے تھے، اور حضرت زید ان کے والد موجود تھے، کہیں لڑکوں سے ایسی اہم بات میں مشورہ کیا جاتا ہے اگر اس مشورہ کو تحقیق حال سمجھے ہوتے تو شبہ نہ پیدا ہوتا، کیونکہ گھریلو حالات کی تحقیقی بات بلا خوف و خطر وہ نوجوان ہی اچھی طرح بتا سکتا ہے جو بچپن سے گھر میں آتا جاتا ہو، بقول مصنف حضرت اسامہ اس واقعہ کے وقت پندرہ سال کے تھے، اور تحقیقی بات یہ ہے کہ آیت حجاب دو سال پہلے نازل ہو چکی ہے، تو اس کے پہلے ۳ سال تک جو سمجھ دار لڑکا گھر میں آتا جاتا رہا ہو شک و شبہ کی باتیں اس کو جس قدر معلوم ہوں گی دوسرے لوگوں کو وہ بات نہیں معلوم ہو سکتی۔

اسی طرح نا تجربہ کاری کی باتیں "انا جاریۃ حدیثۃ السن" میں نو عمر لڑکی تھی پر غور کئے ہوتے تو شبہ نہ پڑتا، ہودج تنہا ایک آدمی نہیں باندھتا تھا بلکہ وہ بہت سے لوگ مل کر اٹھاتے تھے، اسی لئے ان کو ہودج کے خالی ہونے کا شبہ نہ ہوا اسکو خلاف عقل قرار دینا کسی طرح صحیح نہیں۔ ایسے ہی حضرت عائشہؓ کے تنہا قضائے حاجت کے لئے جانے پر شبہ بھی بے بنیاد ہے، بیچ لشکر سے کوئی عورت جائے اور پورے لشکر کو خبر نہ ہو، یہ بھی غور کی کمی کا نتیجہ ہے، قضائے حاجت کے لئے حضرت عائشہؓ گئیں پھر پڑاؤ پر واپس آئیں تو بار کے گم ہونے کا علم ہوا، پھر دوبارہ بار تلاش کرنے گئیں، اس کے بعد قافلہ روانہ ہو گیا، جب سارا لشکر جاگ رہا تھا، اور سب لوگ روانگی کے لئے اپنی اپنی تیاری میں لگے ہوئے تھے، حضرت عائشہؓ کو اگر باتے بن دیکھے ہوں اور واپس آتے بھی دیکھ ہوں، مگر ان کے دوبارہ بار تلاش کرنے کے لئے جانے کو وہ لوگ کیا جانتے ہیں، جو خود جانے کی تیاری میں لگے ہوئے ہیں۔ مصنف گویا دھوکہ دے رہا ہے کہ قضائے حاجت سے واپس آتے راستہ

ہی میں بار کی گم شدگی کا علم حضرت عائشہؓ کو ہو گیا تو وہ وہیں سے واپس بار
ڈھونڈنے چلی گئیں، حالانکہ حدیث میں صاف موجود ہے :

فلما قضیت مشائی اقبلت جب ضرورت پوری کر چکی تو میں
الی الرجل فلمست صدری پڑاؤ پر آگئی، تب میں نے چھوا
فاذا عقد الخ تو بار نہ مار دیا تھا۔

اقبلت الی الرجل کا ترجمہ حافظ نے یوں کیا ہے : رجعت الی المكان
الذی کانت نازلة فیه جس جگہ اتری تھیں وہیں واپس آگئیں تب سینہ
چھوا۔ (صفحہ ۲۵۹)

قلت تدبر سے یہ شبہ بھی مصنف کو پڑ گیا کہ وسط شعبان سے وسط رمضان
تک وحی کا نازل نہ ہونا احادیث صحیحہ کے خلاف ہے، کیونکہ رمضان کی ہر شب
میں حضرت جبریلؑ آپ کے پاس آتے تھے، حضرت عائشہؓ نے نہ مہینہ بھر مطلق
وحی آنے کا انکار کیا ہے، اور نہ حضرت جبریلؑ کی ملاقات کا انکار کیا ہے، بلکہ یہ
فرمایا کہ اس خاص معاملہ میں وحی نازل نہیں ہوئی اور ایک مہینہ تک آنحضورؐ کو اسی
وحی کا انتظار رہا، اور جبریلؑ امین کوئی بات خود کیسے بتائیں گے جب تک اللہ
کی طرف سے پیغام نہ ملے، بخاری شریف کے ان الفاظ پر غور کیجئے :

وقد مکث شہراً لا یوحی الیہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک مہینہ
فی مشائی شوع (بخاری) اس حال میں رکے رکے رہے کہ میرے
بارہ میں کوئی وحی نازل نہیں ہو رہی تھی

پورے مضمون میں بہت سی باتیں محض دعویٰ اور ذمہنی اہم ہیں، اس پر کوئی
دلیل مصنف کے پاس بھی نہیں ہے، مثلاً "افک سے پہلے اللہ تعالیٰ نے یہ قانون
بنادیا تھا کہ جو لوگ پار ساعورتوں پر الزام لگائیں اور ثبوت نہ پیش کریں، تو
ان کو اتنی کوڑے لگاؤ" اس پر کیا دلیل ہے؟ ہاں اس کے خلاف پر دلیل قائم ہو

جس کو ابوداؤد اور ترمذی، ابن ماجہ سے ہم نقل کر چکے ہیں کہ آیت اترنے پر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ممبر پر کھڑے ہوئے، آیتوں کی تلاوت فرمائی، پھر تین شخصوں کو حد لگوائی، جس سے ثابت ہوا کہ افک کا واقعہ پیش آنے کے بعد یہ قانون خداوندی نازل ہوا یا جیسے فلسفیانہ انداز میں واقعہ افک کو خود آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عصمت کے منافی قرار دیا ہے، کیا تہمت لگانے والوں کو مد لگ جانے اور ان کے بھوٹے ہونے کے مشہر ہو جانے کے بعد اسی طرح حرم پاک کی صفائی میں قرآن کریم کی آیتوں کے اتر جانے کے بعد بھی عصمت نبی محفوظ نہیں رہی؟

در حقیقت یہ ایک عظیم الشان ابتلا تھا جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو پیش آیا، اور خاندان ابوبکر کو پیش آیا، کیونکہ کذا لک الرسول تبطلی وتکون لہم العاقبة، (بخاری کتاب التفسیر ص ۶۵۳، مشکک) اور اشدا للناس بلاء الانبیاء ثم الامثل فالامثل، اور لقد اذیت فی اللہ و ما یوذی احد، وغیرہ حدیثوں سے بخوبی ثابت ہے، جس سے کامل الایمان کے اخروی درجات میں اضافہ و ترقی کرائی مقصود ہوتی ہے

ناظرین کرام! ہم سے ہم درخواست کرتے ہیں کہ خاص اسی حیثیت سے اگر اس واقعہ کو دیکھنا چاہیں تو علامہ ابن قیم کی زاد المعاد میں عنزوہ مرسیع، واقعہ افک اور اس کی حکمتوں کو ملاحظہ فرمائیں، انشاء اللہ یہ سب عقلی شبہات کا فور ہو جائیں گے،

وَاٰخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ

——*—*—*—*—*

KUTUB KHANA

Khandan Munem & QaMaria

MITAN GHAT PATNA-8

BIHAR INDIA

حیات امام اعظم ابو حنیفہ

پس منظر

محترم جناب مفتی عزیز الرحمن صاحب بخوری کی تصنیف حیات امام اعظم ابو حنیفہ پر تقریباً دس سال پہلے ایک تبصرہ کیا گیا تھا، جسے خود مصنف نے بنظر استحسان دیکھا اور جوابی خط میں کھلے دل سے اعتراف کیا، جیسا کہ اہل علم کی شان ہوتی ہے، موصون لکھتے ہیں کہ

”امام ابو حنیفہ پر آپ کا قیمتی تبصرہ پڑھا، شکر گزار ہوں۔ اب آئندہ اڈیشن میں اس حیثیت کو سامنے رکھ کر نکھوں گا، تبصرہ میں سے بعض باتوں سے مجھے اتفاق ہے، اور آپ کی بعض باتیں سمجھنے سے قاصر ہوں، ممکن ہے کہ آئندہ مراجعت کتب پر میں ان سے بھی متفق ہو جاؤں، تاہم آپ کا تبصرہ قیمتی اور مشورہ قابل قدر ہے۔“

ایک حق پسند مصنف کے اس اعتراف کے بعد اس تبصرہ کی اشاعت کی قطعاً ضرورت نہیں تھی، لیکن اس خیال سے کہ پہلے اڈیشن کی غلطیوں کی تصحیح ہو جائے گی اور ایک حق پرست کی علمی جلالت بھی قارئین کے سامنے آجائے گی، اسے بھی شائع کیا جا رہا ہے۔

زین العابدین

امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ

حالات زندگی، قانون سازی اور فقہ اسلام :- مفتی عزیز الرحمن صاحب بجنوری، مدظلہم العالی۔
 طبعی کا پتہ :- مدنی دارالتالیف، بٹھنور۔
 قیمت :- بیس روپے۔

اس قیمتی تالیف پر اکابرین علماء اور اصحابِ علم کی تقریبات کتاب کے اندر ہیں۔ ان میں سے اکثر تبصرہ نگاروں نے لائق مؤلف کی محنت کو خوب سراہا ہے۔ اور تالیف کو بجا طور پر داد تحسین دی ہے۔ مجموعی اعتبار سے کتاب قابل قدر اور لائق مطالعہ ہے۔

ان اکابرین کے تحریفی کلمات کے بعد مزید تبصرہ لکھنے کی کوئی ضرورت نہیں تھی لیکن فاضل مؤلف نے مقدمہ میں یہ لکھا ہے کہ :

”اہل علم اور قدردان حضرات کا ہمیشہ سے یہی طریقہ رہا ہے کہ اس بولنے جہاں کسی لغزش پر اطلاع پائی ہے، مطلع کیلئے یہی آپ سے درخواست ہے کہ آپ اس کتاب کا مطالعہ کرتے وقت میری ضعیف ترین انسانیت کو جو خطا و نسیان سے مرکب ہے، فراموش نہ فرمائیں، اس لئے چند باتیں جو میرے خیال میں فاضل مؤلف کی جوک ہیں تحریر کرتا ہوں تاکہ آئندہ ایڈیشنوں میں التعمیم کرنا چاہیں تو کر سکیں۔“

(الف)

ص ۵۹ پر امام صاحب کے اساتذہ حدیث کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں :
 بعض حضرات نے امام صاحب کے اساتذہ کی تعداد ۹۹ بتلائی ہے۔

اور حافظ ذہبی نے ۱۶۰۰، تعدد بتلای ہے۔ ہم نے نہایت تحقیق کے بعد آپ کے اساتذہ کی مندرجہ ذیل فہرست تیار کی ہے۔

اس کے بعد "تفسیق النظام" کی فہرست مضامین ٹیکے "اسماء شیوخ الامام بلا واسطہ" کی فہرست بعینہ نقل کی ہے جس کا پس منظر یہ ہے کہ مولانا اسرائیل علیہ الرحمۃ نے حررت تہجدی کے مطابق پہلے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے حالات زندگی پھر امام صاحب کے اساتذہ بلا واسطہ کے تفصیلی حالات پھر بالواسطہ استاذوں کے تفصیلی حالات تحریر فرماتے ہیں۔ اور سر باب میں ۹۹ کنفی کے عنوان سے عام کتب و رجال کے طرز پر مباحث مذکورہ کی تعیین اور غیر مذکورین کے مزید حالات کو قلمبند فرمایا ہے۔ پھر سہولت کے پیش نظر فہرست ہر سہ ابواب آخر میں لگا دی ہے۔ مآلف محترم نے بیچ والی فہرست کو نقل کیا ہے۔ لیکن اس باب کی تمام کنفیوں کو مستقل اذرا سمجھ کر نمبر شمار کر دیا۔ لگادیا کہ جن بزرگوں کو اسماء کے ذیل میں شمار کر آئے تھے۔ ان کی کنفیوں کو بھی مستقل شمار کر لیا۔ ہمارے نزدیک مناسب یہ تھا کہ خط کشیدہ کلمات کی جگہ کچھ اس قسم کے الفاظ ہوتے کہ "حضرت مولانا محمد حسن اسرائیلی سبلی رحمۃ اللہ علیہ نے شرح مسند امام اعظم کے مقدمہ تفسیق النظام کے اندر امام صاحب کے اساتذہ کی درج ذیل فہرست مرتب کی ہے۔" پھر فہرست نقل کر کے کمرات کو واضح کر دیا جاتا۔ اور حسطر ح شروع باب میں حوالہ جات کے تحت تفسیق النظام کا حوالہ ہے۔ یہاں بھی آجاتا تو "ادعاء" کا شائبہ نہ رہتا۔ جو فاضل مؤلف جیسے متواضع و منکر المزاج کے شایان شایان ہوتا۔

مؤلف موصوف نے جن کمرات کی نشاندہی نہیں کی ہم (۱۱۰) میں سے ان کی نشاندہی موصوف کے نمبرات کے ساتھ کیے دیتے ہیں۔

نمبر	مؤلف	اسما مذکورین مع نمبرات مذکور	مرح دحو الجات
۱	ابو اسحق السبکی (۹۶)	محمد بن عبد اللہ الہمدانی (۵۶)	میزان الاعتدال، تنہا الشہدۃ، تنقیح النظم
۲	ابو بردہ (۹۷)	عاصم بن ابی موسیٰ بن قیس الاسدی (۳۶)	نودی شرح مسلم، تنقیح النظم
۳	ابو حصین (۹۹)	عثمان بن عاصم (۲۵)	"
۴	ابو الزبیر (الملک) (۱۰۰)	محمد بن مسلم بن تدریس (۹۹)	نودی شرح مسلم
۵	ابو سفیان (السعدی) (۱۰۱)	طریف بن شہاب (۳۱)	میزان الاعتدال
۶	ابو سفیان (۱۰۲)	طلحہ بن نافع الیاسلی (۳۲)	نودی شرح مسلم
۷	ابو عمر (۱۰۵)	ذریعہ بن عبد اللہ (۱۷)	تراجم الاعداد
۸	ابن شہاب الزہری (۱۰۶)	محمد بن مسلم بن عبد اللہ (۵۰)	حاشیہ نو طامام محمد نودی
۹	ابو فردہ (۱۰۸)	مسلم بن سالم النہدی (۷۴)	"
۱۰	ابو کثیر (۱۰۹)	یزید بن عبد الرحمن السجی (۹۳)	"
۱۱	ابو یحییٰ (۱۱۲)	دندان وکیل اسمہ واند (۸۶)	نزدی الباب الاظہر

ان گیارہ ناموں کے حذف کر دینے کے بعد صرف ایک سوا ایک (۱۱) شیوخ باقی رہے ان میں سے محمد بن ابی سائب (۶۵، ۶۶) کاتب کی غلطی سے دو جگہ مرتوم ہے۔ ان سو حضرات میں سے ممکن ہے کہ ابو عثمان (۱۴۳) مولانا سفیانی رحمۃ اللہ علیہ کو کوئی حال نہ ملے گا کہ وہ کون ہیں۔ اس لیے بعض حضرات نے جو (۹۹) تعداد بتلائی ہے وہی مولانا مرحوم کے نزدیک بھی راجح ہو۔ و تحقیق تحقیق المؤلف

(ب)

مؤلف محترم کی نقل فہرست مطابقت اصل ذہن کی ممکن بلکہ غالب گمان ہے کہ وہ کتابت کی غلطی ہے۔ مؤلف محقق نے طباعت کے وقت تصحیح کی مکمل نگرانی نہیں فرمائی۔ ورنہ نمبرات ذیل کے اسما گراہی غلط نہ چھپ جاتے۔ اور امام شافعی

کے اساتذہ میں سے ایک نام جھوٹ نہ گیا ہوتا۔ خبرات مندرجہ ذیل ہیں۔

۹۴، ۹۳، ۸۸، ۸۷، ۷۳، ۶۸، ۵۶، ۶۵، ۴۴، ۱۰، ۱۲

ان میں سے (۱۲) پر جس راوی کا حوالہ ہے اسکی روایت مسند ص ۲ پر یوں ہے ابو حنیفہ عن علی بن الحسین الزرادی عن تمام الخ. صاحب تنقیح نے (۵۴) علی بن الحسین کو دہم بنا کر ابو الحسن الزرادی قرار دیا ہے۔ جو مطبوعہ مسند شریف میں سرے سے موجود ہی نہیں ہے۔ اور مؤلف محترم کے کاتب نے الحسن بن الزرادی قرار دیا ہے۔ جو بالیقین غلط ہے۔ مؤلف تحقیق کی نقل میں جھوٹ جانے والے استاذ محمد بن عیسیٰ کے بارے میں صاحب تنقیح لکھتے ہیں۔
”روئی له الامام فی الشفاعة لابل الکبائر والعظام
والدماع..... عن انس بن مالک مرفوعاً“ ص ۸

(ج)

صحیحین سے تقابلی مطالعہ کی دعوت دیکر مؤلف محترم نے مسند امام اعظم رحمہ کو جو صحیحین اور مؤلفانے درجہ میں شمار کرنے کی سعی بلیغ فرمائی ہے۔ اگر اس میں یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی کہ مسند شریف کے جملہ رواۃ صحیحین یا ان میں سے کسی ایک کے راوی ہیں۔ تو کسی حد تک مسند کی روایات علی شرط الشیخین قرار پاسکتی تھیں۔ لیکن ایک سو بارہ اساتذہ کرام میں سے صرف اکیادہن بزرگوں کو صحیحین یا ان میں سے کسی ایک کا راوی ثابت کر سکے، اساتذہ کے علاوہ بیستار راویوں کو تو چھڑا ہی نہیں۔ اور اساتذہ میں سے (۹۱) افراد کو علی شرط الشیخین قرار دینے کے لئے ضروری تھا کہ ان پر جو جرحیں ائمہ فن نے کی ہیں۔ ان کا مدلل جواب لکھا جاتا جسکی طرف بیکر توجہ نہ کی گئی۔ ”لے ویکز“ عبدالکریم بن ابی النوار کے اوپر جو اعتراض تھا جس کا جواب نہایت تفصیل سے مولانا اسرار علی علیہ الرحمۃ نے تنقیح میں دیا ہے۔ اسی کو مختصر ذکر

کہ کے نہ یہ کہ صرف آپ کو سبکدوش سمجھ لیا گیا۔ بلکہ محو حیرت ہو کر رہ بند
اجگ، دعویٰ بھی کر بیٹھے کہ۔۔۔

”مسند امام اعظم بھی اصح الکتب بعد کتاب اندر تہذیب ہے۔
ہاں اگر کسی حدیث پر اعتراض ہو سکتا ہے تو اسکے لئے نشانہ
بخاری و مسلم کو بننا چاہیے۔ نہ کہ مسند امام اعظم کو جب کہ اس میں
حضرات صحابہ اور رواد کے درمیان صرف ایک دو واسطے ہیں۔ ۶۴
اس جگہ موصوف امت محمدیہ کے تلقی بالقبول کی اہمیت کو محفوظ نہ رکھ سکے۔
اور نہ ہی اہل فن کا یہ اصول ذہن میں رہا کہ جو کتابیں شاہ ذنادر افراد کے ہاتھوں
میں رہی ہوں۔ اور نہ جن کو پوری امت نے متواتر راہ ریاہ رہی ہوں۔
فہم کی کتابیں ایک حیثیت نہیں رکھتیں۔ ذرا ”اصح السیرے“ متدین کا مطالعہ
فرمالیں۔ تو اچھا ہے اس بحث کو چھوڑ کر ابھی ہم تقابلی مطالعہ میں ایک راوی
جو بقول مؤلف صحیحین کے راوی ہیں۔ ”ابو یحفور“ ان کی اس روایت کا جائزہ
لیتے ہیں جن کی روایت مسند امام اعظم میں تین جگہ ہے۔

”وجوب التوہ“ میں ہے ابو حنیفہ عن ابی یحفور العبیدی عن
حدیثہ عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
(الحدیث) اس سند سے ”فی روایۃ“ فی روایۃ کہہ کر چار حدیثیں ہیں۔ ۸۶
تطبیق کے بیان میں یوں ہے۔ ”ابو حنیفہ عن ابی یحفور عن حدیثہ
عن سعد بن مالک (الحدیث) ۸۷ پھر آگے چل کر کتاب البیوع میں
یوں ہے۔ ابو حنیفہ عن ابی یحفور عن حدیثہ عن عبد اللہ بن عمر عن
البنی صلی اللہ علیہ وسلم بعث عتاب بن اسید (الحدیث) ۸۹
ان چھ حدیثوں میں ابو یحفور کے استاذ مجہول الذات اور مجہول الصفات
ہیں۔ کیا اس بنا پر کہ ان کے راوی ابو یحفور بقول مؤلف صحیحین میں

سے ہیں۔ یہ روایتیں اعلیٰ درجہ کی صحیح کہی جاسکتی ہیں۔ اور کیا اسکی کوئی نظیر اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری میں پیش کی جاسکتی ہے؟ اور کیا صحیح مسلم میں بلا متابعت کے مجہول الذات راویوں سے کوئی روایت ہے؟ ترقی کر کے ہم پوچھتے ہیں کہ امام ترمذی جن کی کتاب السنن الجامع قوت سموت میں پانچویں درجہ کی ہے۔ اور جو ابو یغفور کی روایت کو "ابواب الطعمة" میں حسن صحیح قرار دے چکے ہیں۔ کیا ایسی روایتوں کو صحیح قرار دیتے ہیں جس کے راوی مجہول الذات اور مجہول العقب ہوں۔ ایسا ہرگز نہیں ہے بلکہ رواہ بن حیوة عن کاتب المغيرة وثراد) عن المغيرة بن شعبه کی صحیح علی الحف واسفلہ والی روایت کو امام ترمذی نے "معلول" قرار دیدیا۔ کیونکہ ثور بن یزید کے بعض تلامذہ حدثت عن کاتب المغيرة نقل کرتے ہیں۔

بجائیل کی روایتوں کو جانے دیجئے اعلیٰ درجے کی حسن روایتیں جنکے رداۃ پر صحت تام الضبط نہ ہونے کا کلام ہے۔ اگر اصح الکتاب بعد کتاب اللہ میں امام بخاری لاسکتے تو جنسہ القراءة اور رفع ابدین لکھنے کی ضرورت ہی نہیں پڑتی۔ "تقابل مطالعہ" ذرا سا آگے بڑھ کر ملاحظہ فرمائیے۔

- ۱۔ ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم عن کاتھم عن ابی سعید عن ابی ہریرۃ... منذ شرب^{۱۹۶}
 - ۲۔ ... معمر عن الزہری عن سعید بن المسیب عن ابی ہریرۃ... سنن ترمذی^{۱۹۷}
 - ۳۔ ... ابواسامۃ عن ہشام عن محمد بن سعید بن عیینہ عن ابی ہریرۃ... صحیح مسلم^{۱۹۸}
 - ۴۔ علی بن عبد اللہ عن اسفیان ثنا الزہری عن سعید بن المسیب عن ابی ہریرۃ صحیح بخاری^{۱۹۹}
- اس کے بعد مروغافن حدیث متقارب اللفظ ہیں۔ یعنی لا یساوم الرجل مظلوم اخیه ولا یخطب علی خطبۃ اخیه (الحدیث)

اس متن کے ساتھ پہلی حدیث جو سند امام اعظم میں ہے۔ اس میں ابو ہریرۃ اور ابو سعید خدری کے راوی ایسے مجہول شخص ہیں جو امام صاحب کے نزدیک متہم نہیں

ہیں۔ لیکن دوسرے لوگ ان کے متہم یا غیر متہم ہونے کی اطلاع نہیں پاسکتے۔
کیونکہ نام معلوم نہیں کہ تحقیق کر سکیں،

اور عظیم نسائی اور بخاری کی روایت میں ان کے راوی فقہائے سبعہ میں
میں سے نقیہ مدینہ، جلیل القدر امام سعید بن المسیب ہیں۔ اور مسلم شریف کی
روایت میں وہ راوی امام الرضا یا محمد بن سیرین ہیں۔ ان دونوں کی شہرت
کے ساتھ ساتھ اگر کوئی ان کی نقاہت، تورع، احتیاط فی الحدیث وغیرہ اوصاف
کا پتہ لگانا چاہیے تو بشمار مواد میر ہیں۔ کیا پہلی حدیث کسی طرح ان روایتوں
کے ہم بلد ہو سکتی ہے۔ در انحالیکہ حدیث میں صحیحین سے مرد و کتاب سن نسائی
کی ہے۔ فقہ میں، ضبط میں، شاگردوں کی کثرت میں، غرض وجوہ ترجیح میں سے
کسی بھی وجہ میں، عمن کا اتہم والی روایت ہمہری کر سکتی ہے۔
اور باوجود اس کے کوئی اسے ان روایتوں سے ادنجا درجہ دے کر صرف
کتاب اشدر سے کمتر قرار دے تو "الضائف کا خون ہو رہا ہے" یا انصاف کا
بول بالا ہو رہا ہے؟

اس کے بعد ہم دو چار مثالیں ایسے رواۃ کی پیش کرتے ہیں جو
ایک دو واسطہ والی اصح الکتاب مسند امام اعظم کے راوی ہیں صحیحین میں
ان کی روایتیں قطعاً نہیں ہیں۔ اور سامنے ان پر کی ہوئی جرحوں کو ذکر
کرتے ہیں جن کے دفع کرنے کی مؤلف محقق نے بالکل کوشش نہیں کی تاکہ
خوب واضح ہو جائے کہ محض اکیادین راویوں کے ضبط و اتقان کو دیکھ کر
یہ بلند بانگ دعویٰ خلاف حقیقت اور غیر محتاط ہے۔ دعویٰ پر اسے جہتیں
دیکھ لیا جائے۔

رواۃ مجروحین کا نقشہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ ہو!

رداءة مجددین مع نمبرات مؤلف	اہل فن کی جرحیں -
۱ محمد بن السائب الکلبی ۶۵	المتهم بالکذب: درمی بالرفض واذا انضم اليه محمد بن مروان السدي الصغیر فہی سلسلة الکذب -
۲ محمد بن الزبیر انظلی ۶۳	متروک
۳ ابن لیسعہ بالواسطہ داری	متفق علی ضعفہ
۴ طرب بن شہاب ۲۱ - ۱۰۱	قال النائی: متروک الحدیث البوداؤد: لیس بشی: واهی الحدیث: البوحاتم: ضعیف الحدیث لیس بقوی: ابن معین: ضعیف الحدیث: احمد بن حنبل: لیس بشی: ولا یکتب: حد البخاری: لیس بقوی عندہم.
۵ الحارث الاعور بالواسطہ راوی	کذاب رمی بالرفض: الشعبي: کان کذاباً
۶ محمد بن عبد الرحمن القسری بالواسطہ راوی	مجهول

کیا ان جرحوں کا جواب دیئے بغیر ان کی روایتوں کو اصح الروایات قرار دینے کا دعویٰ مسلم ہو سکتا ہے؟

(۵)

مؤلف محقق ص ۶۵ پر تحریر فرماتے ہیں۔

” اس جگہ میں نے امام صاحب کے سوئے زائد ان شاگردوں کے اسماء کی فہرست نقل نہیں کی جن کی احادیث صحاح ستہ میں بھی ہیں۔ اور جامع المسانید میں بھی ہیں جس کا جی چاہے یہ طریق فہرست مقدمہ میں تنظیم نظام میں کچھ سکتا ہے“

تلاذہ امام کی روایت یقیناً صحاح ستہ میں ہیں۔ ان میں سے سو سے زائد کی نہایت یکجا اگر کہیں مل جائے تو علم حدیث کے طالب علم کے لئے انتہائی خوشی کا مقام ہے۔ اسلئے ہم نے مقدمہ تفسیق النظام کی دوبارہ ورق گردانی کی۔ لیکن اپنی کوتاہ نظری سے وہ نہرست نہیں ملی۔ اگر مؤلف موصوف صفحہ کا حوالہ دیدیتے تو آسانی ہوتی۔ کیونکہ تفسیق النظام کے مطالعہ کا ہمارا حاصل کلام اتنا ہے کہ مقدمہ تفسیق میں پہلے مسند شریف کے نسخوں کی تفصیل ہے۔ اور اس پر وارد ہونے والی جرحوں کا جواب ہے۔ پھر مقدمہ میں تین باب ہیں۔ باب اول میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے حالات زندگی ہیں۔ اور باب دوم میں امام صاحب کی تابعیت کی تحقیق مذکور ہے۔ اسکے بعد تیسرے باب میں رجال مسند پر وہ تفصیلی کلام ہے جسکی طرف ہم نے "الف" کے پس منظر میں اشارہ کر دیا ہے۔

باب دوم میں امام صاحب سے حدیث روایت کرنے والوں کے اسماء گرامی خطیب بغدادی کے حوالے سے صرف اس قدر ہیں۔

۱۔ یحییٰ الحامانی ۲۔ عباد بن العوام ۳۔ عبد اللہ بن المبارک ۴۔ دکیع بن الجراح۔

۵۔ یزید بن ہارون ۶۔ علی بن عاصم ۷۔ ابو یوسف القاضی ۸۔ محمد بن الحسن ۹۔ عمرو بن محمد العبقری ۱۰۔ ابو عبد الرحمن المقرئ ۱۱۔ عبد الرزاق بن الہمام۔ اور باب اول میں مزید یہ چار نام بھی ہیں۔ ۱۲۔ ایث بن سعد ۱۳۔ مالک بن انس ۱۴۔ اسحق بن کدام ۱۵۔ زعفر بن یحییٰ سے بعض صحیحین کے راوی بھی نہیں ہیں۔ پچاسی سے زائد روایات صحاح ستہ جو امام صاحب کے تلاذہ ہیں۔ ان کی نہرست کس جگہ ہے؟ صفحہ کا حوالہ مطلوب ہے۔

(ھ)

قسم کھانے میں اگر انشاء اللہ کہہ لیا جائے تو قسم منعقد نہیں ہوتی۔ پھر اسکے لئے جمہورائے نزدیک متصلاً انشاء اللہ کہنا ضروری ہے۔

طاؤس اور الحسن انتہائے مجلس تک دست دیتے ہیں۔ سعید بن جبیر چار مہینے تک مہلت کے قابل ہیں۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما پوری زندگی ان شاء اللہ کہہ لینے کو کافی سمجھتے ہیں۔ (نوری شرح مسلم)

اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہؒ کا مناظرہ منصور عباسی کی مجلس میں ہوا کس کے ساتھ ہوا؟ مؤلف موصوفہ الموفق کے حوالہ سے امام المنازی محمد بن اسحق کے ساتھ فرماتے ہیں۔ اور محقق ہند علامہ شبلی نعمانیؒ نے سیرت النعمان میں ربیع حاجب منصور کے ساتھ نقل فرمایا ہے۔ بیان واقعہ

میں تمہیداً یہ جملہ انتہائی غیر محتاط ہے کہ،
”ابن اسحق صاحب مغازیؒ امام صاحب سے کہنے اور حسد رکھتے تھے۔“ کتاب مذکور
خیر القرون کے دو اماموں کا آپس میں کینہ کیٹ اور بغض رکھنا قابل اعتما نہیں معلوم ہوتا۔
ہاں امراء و سلاطین اور ان کے خوشامدی لوگوں میں یہ عیب ہو تو انگیز کر لینے کے قابل ہے۔ اس لئے بیان واقعہ میں کسی روایت کو ترجیح دیتے وقت اس کا لحاظ رکھنا بہت ضروری ہے کہ کیسی شخصیت مجروح ہو رہی ہے۔

وفیات الاعیان لابن خلکان کے حوالہ سے بعض درسی کتابوں میں بھی یہ مناظرہ ربیع صاحب منصور کے ساتھ ہونا مذکور ہے، اگر یہ تاریخی واقعہ صحیح ہو تو ہمارے نزدیک ربیع کی طرف منسوب کرنا بہتر ہے۔ البتہ کتب رجال میں جو جرمیں مذکور ہیں اس کی بنیاد ”حفاظت دین“ اور نقل دین میں شدت احتیاط ہے نہ حسد، بغض اور کینہ، عداوت جیسے اوصاف مذمومہ (اس کی شہادت ترمذی کی کتاب العلل اور مقدمہ صحیح مسلم وغیرہ ہیں)

(۹)
کتاب کی ظاہری خوشنمائی کو کتابت کی غلطیوں نے جا بجا داغدار بنا دیا ہے۔ خود سرے ایڈیشن میں اس کی طرف بھی توجہ کرنے کی ضرورت ہے کیوں کہ ایک جگہ آیت کریمہ بھی غلط چھپ گئی ہے۔

”إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَمْوَالَهُمْ وَأَنْفُسَهُمْ“ ۹۲

انفسهم و اموالهم صحیح ہے۔

واللہ اعلم بالصواب و بموافق للسداد و صلی اللہ علی النبی و آلہ و صحبہ وسلم

زرین العابدین الاعظمی۔ دارالعلوم چھاپنی۔ گجرات

۲۴ ربیع الاول ۱۴۰۰ھ مطابق ۱۲ فروری ۱۹۸۰ء



فہرست مضامین کتاب المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ، وغیرہ کا علمی احتساب

صفحہ نمبر	مضامین	صفحہ نمبر	مضامین	صفحہ نمبر
۲۴	اہل سنت کے حدود الف، ب	۱۹	۳	۱
۲۵	ج، د	۵	۲	۲
۲۶	خانہ جنگی میں تمام صحابہ کرامؓ معذوریں	۵	۳	۳
۲۷	صحیح بخاری کی ایک حدیث	۶	۴	۴
۲۸	خانہ جنگی کے باوجود صحابہ کرامؓ کے باہمی عمدہ تعلقات	۷	۵	۵
۲۹	شیخ الحدیث مولانا زکریاؒ کا باغلت بیان	۸	۶	۶
۳۰	"المرتضیٰ" کا سب سے بڑا المیہ	۹	۷	۷
۳۱	حضرت معاویہؓ پر ریمارک	۱۱	۸	۸
۳۲	حضرت معاویہؓ کے شبِ روز	۱۲	۹	۹
۳۳	حضرت معاویہؓ کی ایک اجتہادی غلطی اور اس میں تکوینی حکمتیں	۱۳	۱۰	۱۰
۳۴	"المرتضیٰ" کی دسویں خامی	۱۴	۱۱	۱۱
۳۵	علم الانساب میں غلطیوں کے نمونوں میں سے پہلا نمونہ	۱۵	۱۲	۱۲
۳۶	دوسرا نمونہ	۱۶	۱۳	۱۳
۳۷	تیسرا نمونہ	۱۷	۱۴	۱۴
۳۸	کتاب المرتضیٰ میں ادبی غلطیوں کے نمونے	۱۸	۱۵	۱۵
۳۹	دوسری ادبی غلطی	۱۹	۱۶	۱۶
۴۰	تیسری ادبی غلطی	۲۰	۱۷	۱۷
		۲۱	۱۸	۱۸
		۲۲	۱۹	۱۹
		۲۳	۲۰	۲۰
		۲۴	۲۱	۲۱
		۲۵	۲۲	۲۲
		۲۶	۲۳	۲۳
		۲۷	۲۴	۲۴
		۲۸	۲۵	۲۵
		۲۹	۲۶	۲۶
		۳۰	۲۷	۲۷
		۳۱	۲۸	۲۸
		۳۲	۲۹	۲۹
		۳۳	۳۰	۳۰
		۳۴	۳۱	۳۱
		۳۵	۳۲	۳۲
		۳۶	۳۳	۳۳
		۳۷	۳۴	۳۴
		۳۸	۳۵	۳۵
		۳۹	۳۶	۳۶
		۴۰	۳۷	۳۷
		۴۱	۳۸	۳۸
		۴۲	۳۹	۳۹
		۴۳	۴۰	۴۰
		۴۴	۴۱	۴۱
		۴۵	۴۲	۴۲
		۴۶	۴۳	۴۳
		۴۷	۴۴	۴۴
		۴۸	۴۵	۴۵
		۴۹	۴۶	۴۶
		۵۰	۴۷	۴۷
		۵۱	۴۸	۴۸
		۵۲	۴۹	۴۹
		۵۳	۵۰	۵۰
		۵۴	۵۱	۵۱
		۵۵	۵۲	۵۲
		۵۶	۵۳	۵۳
		۵۷	۵۴	۵۴
		۵۸	۵۵	۵۵
		۵۹	۵۶	۵۶
		۶۰	۵۷	۵۷
		۶۱	۵۸	۵۸
		۶۲	۵۹	۵۹
		۶۳	۶۰	۶۰
		۶۴	۶۱	۶۱
		۶۵	۶۲	۶۲
		۶۶	۶۳	۶۳
		۶۷	۶۴	۶۴
		۶۸	۶۵	۶۵
		۶۹	۶۶	۶۶
		۷۰	۶۷	۶۷
		۷۱	۶۸	۶۸
		۷۲	۶۹	۶۹
		۷۳	۷۰	۷۰
		۷۴	۷۱	۷۱
		۷۵	۷۲	۷۲
		۷۶	۷۳	۷۳
		۷۷	۷۴	۷۴
		۷۸	۷۵	۷۵
		۷۹	۷۶	۷۶
		۸۰	۷۷	۷۷
		۸۱	۷۸	۷۸
		۸۲	۷۹	۷۹
		۸۳	۸۰	۸۰
		۸۴	۸۱	۸۱
		۸۵	۸۲	۸۲
		۸۶	۸۳	۸۳
		۸۷	۸۴	۸۴
		۸۸	۸۵	۸۵
		۸۹	۸۶	۸۶
		۹۰	۸۷	۸۷
		۹۱	۸۸	۸۸
		۹۲	۸۹	۸۹
		۹۳	۹۰	۹۰
		۹۴	۹۱	۹۱
		۹۵	۹۲	۹۲
		۹۶	۹۳	۹۳
		۹۷	۹۴	۹۴
		۹۸	۹۵	۹۵
		۹۹	۹۶	۹۶
		۱۰۰	۹۷	۹۷

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین	صفحہ
۵۹	ب، ج	۳۹	دلچسپ خامیاں	۳۴
۶۰	د	۳۹	دوسری دلچسپ غلطی	۳۵
۶۱	مولانا میرٹھی کی تنقید	۴۰	صاحب اندکس کی علمی یسٹ	۳۶
۶۱	امام بخاری کے مقابلہ میں	۴۱	ایک اور خامی	۳۷
۶۲	حدیث افک پر ازہر میرٹھی صاحب	۴۲	المر لفظی میں کتابت کی غلطیاں	۳۸
۶۲	کا پہلا اعتراض		مع حوالہ	
۶۳	یہ اعتراض نقد احادیث کے	۴۳	ایک پُرانا اثر	۳۹
۶۳	مسلمہ اصول کے خلاف	۴۵	علامہ مودودی سے تصنیف	۴۰
۶۵	ازہر صاحب کا دوسرا اعتراض	۴۵	کی ہم آہنگی	
۶۶	جواباً عرض	۴۸	حضرت معاویہؓ کا مقام و مرتبہ	۴۱
۶۸	بقیہ شبہات	۴۸	امام دلی اللہ دہلوی کی نصیحت	۴۲
۶۸	پہلا شبہہ	۴۹	حضرت معاویہؓ سے سور ظن رکھنے	۴۳
۷۰	جواب	۴۹	والوں کی مختصر تفصیل امام السنہ کے قلم سے	
۶۹	دوسرا شبہہ	۴۹	مخلصانہ گزارش	۴۴
۷۰	جواب		تحقیق حدیث افک	
۷۲	قلت تدبر	۵۱	مہم	۱
	حیات امام اعظم ابو حنیفہ	۵۲	مولانا شبیر احمد ازہر میرٹھی کی تفسیر سورہ نور	۲
۷۵	پس منظر مصنف مفتی عزیز الرحمن	۵۳	حدیث افک میں مولانا میرٹھی کا مغالطہ	۳
۷۶	بجنوری کی جلالت علمی	۵۴	دوسرا مغالطہ	۴
۷۶	کچھ فرد گذاشتیں	۵۶	آیات افک کہاں نازل ہوئیں	۵
۸۰	مسند امام اعظم کا تقابلی مطالعہ	۵۸	حجاء ابالات میں بنیادی بات	۶
۸۳	مسند امام اعظم کے رواۃ بحر حین	۵۸	امام فخر الدین رازی اور علا شوقانی	۷
۸۴	ہ	۵۸	کا دعویٰ اجمال کہ آیات افک	
۸۵	و		حضرت عائشہؓ کے بارے میں اتریں	
		۵۸	دعویٰ اجماع کے شواہد (الف)	

مکتبہ قادریہ کی بیش بہا علمی خدمات

قرارت سب سے متواترہ کا مکمل کورس بزبان اردو

ہر تبہ: استاذ القراء حضرت قاری ظہیر الدین معروفی رحمۃ اللہ علیہ

- (۱) احیاء المعانی جز اول: قرارت سب سے اصولی اختلافات بطریق شاطبی
- (۲) احیاء المعانی جز ثانی: قرارت سب سے جملہ فرضی اختلافات۔
- (۳) اجراء السبعة المتواترہ: سورہ فاتحہ و سورہ بقرہ کا مکمل اجراء اور جمع الجمع کا طریقہ بطریق غیث النفع۔

(۴) اصول و شرع عن نافع: امام و شرع کے مخصوص قواعد بطریق سوال و جواب

دوسری کتابیں

- (۱) مسنون قرارت: تالیف مولانا زین العابدین صاحب معروفی
- (۲) دلائل الامور الستة: (مجلد)
- (۳) اسمائے حسنی سے استفادہ
- (۴) کتاب المرتضیٰ وغیرہ کا علمی احتساب

عبدالباسط ابن حضرت مولانا زین العابدین صاحب معروفی

مینج مکتبہ قادریہ، پورہ معروف، کوٹھی جعفر پور، ضلع منو